## Отзыв

на автореферат кандидатской диссертации Т.М. Алиева «Динамика, противоречия и социальные последствия экономического роста в Казахстане (1991-2013 гг.)» доктора экономических наук, профессора Всероссийской академии внешней торговли Бельчука Александра Ивановича.

Выбор темы диссертации вполне оправдан. Экономический Казахстана, а также специфика рыночных реформ в этой стране уже давно привлекают внимание политиков и ученых. Экономика Казахстана после распада CCCP демонстрировала сначала типичную картину ДЛЯ большинства постсоветских республик. К середине 90-х годов ВВП упал примерно на 30% по сравнению с 1991г, а промышленное производство - наполовину. Но затем началось довольно быстрое восстановление экономики и её активное развитие, в результате которого ВВП страны к 2014 г. достигло 217%, а промышленное производство - 140% по сравнению с 1991г. В России соответствующие цифры составили 123% и 89%, т.е. заметно хуже. Были накоплены большие золото валютные резервы; уровень жизни населения стал самым высоким среди центрально - азиатских республик; страна стала центром притяжения для иностранного капитала и иностранной рабочей силы. Поэтому опыт Казахстана вызывает повышенный интерес со стороны руководства и учёных в других постсоветских республиках, которые пытаются найти «секреты» казахстанских экономических достижений.

Рыночные реформы в Казахстане также отличались большой спецификой. В частности, в ходе приватизации широко использовалась сдача в аренду крупных казахстанских предприятий иностранным компаниям на льготных условиях с возможностью последующего выкупа этих предприятий арендаторами, чем они не замедлили воспользоваться. В результате значительная часть ключевых предприятий в Казахстане, включая топливно - сырьевые отрасли и финансовые учреждения, оказались в иностранной собственности, приток иностранного капитала, в том числе производственного характера (130 миллиардов долларов с 1993 по 2013 годы) достиг значительных размеров, и это нередко оказывало серьёзное положительное влияние на экономическое развитие страны.

Но это развитие сталкивалось с немалыми трудностями. Одна из несомненно позитивных сторон диссертации Т.М. Алиева, на мой взгляд, состоит в том, что он не рисует одностороннюю картину экономического развития Казахстана. Наряду с достижениями он обстоятельно анализирует проблемы и ошибки. Так, он указывает на то, что большое присутствие иностранного капитала в экономике страны привело к тому, что Казахстану остаётся всего от 1/5 до1/3 поступлений от экспорта нефти - ведущей статье экспортных доходов, а всего за 2005 - 2013 гг. Казахстан выплатил иностранцам в качестве их инвестиционных доходов 170 млрд. долл. В целом на эти выплаты приходится треть всей

экспортной выручки страны. Это очень большие цифры, и, конечно, такая ситуация не самым благоприятным образом сказывается на экономике страны. Так какую же экономическую политику по отношению к иностранным капиталовложениям следует проводить? Вопрос. Очевидно, взвешенную, смотря за тем, чтобы минусы (а они всегда есть) не перевесили плюсы. Эта проблема и для России, где доминирует, как нам кажется, безоглядная позиция в пользу максимального привлечения иностранного капитала.

Автор также обращает внимание на то, что Казахстану не удалось добиться заметной диверсификации экономики, на её чрезмерную зависимость от экспорта топливно - сырьевых ресурсов. Опять же здесь отмечается аналогия с ситуацией в России.

Из недостатков работы, на наш взгляд, можно было бы отметить декларативный характер ряда рекомендаций по преодолению недостатков экономического развития Казахстана. От рекомендаций типа «необходимо принять меры по диверсификации и модернизации экономики» и т.п. мало проку. Они напоминают умозаключения типа «лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным». Желательно предложить конкретные реальные меры, как добиться модернизации, диверсификации и прочих правильных вещей, У меня также сомнения в том, что «центральной стратегической задачей Казахстана становится кардинальное изменение институциональной среды, направленной на формирование эффективного рыночного механизма распределения ресурсов и произведённых благ» (с.20). Это позиция рыночных фундаменталистов, которые «рынок всё решит, всё отрегулирует». Совершенствование полагают, что институциональной среды очень важно, но не всегда успешное экономическое развитие в решающей степени определяется качеством рыночных институтов. Иначе государство можно было бы вообще исключить из механизма регулирования.

В целом работа Т.М. Алиева производит хорошее впечатление, Тема исследования весьма актуальна, анализ качественный, выводы существенные для теории и практики, в работе имеется научная новизна. Автор несомненно заслуживает присвоения ему звания кандидата экономических наук (Специальность 08 00 14).

Бельчук А.И.

д.э.н., проф.



СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ

ОКЛИГИСЬ

УДОСТОВЕРЯЮ

Помощник ректора

Всероссийской

академии внешней торговли

Оправления в портов порто

2