

## О Т З Ы В

Официального оппонента доктора политических наук, профессора Л. В. Гевелинга на диссертацию Чакрана Адебайо Антуана на тему: *«Региональные проблемы политического развития стран Западной Африки в конце XX – начале XXI века (опыт Республики Бенин)»*, представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

*Актуальность темы*, разрабатываемой Чакраном Адебайо Антуаном, обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, политические и социально-экономические процессы, протекающие ныне в государствах западноафриканского региона, в значительной мере определяют позицию Тропической Африки (а часто и Африки в целом) по ряду ключевых вопросов международного развития. Во-вторых, современная Западная Африка представляет собой чрезвычайно важный и интересный с научной и практической точек зрения «лабораторию» общественно-политических трансформаций, всестороннее изучение которых является обязательным условием анализа социальных трендов во многих регионах мира. В-третьих, выявление магистральных направлений преобразования политической реальности и сдвигов в социально-экономическом пространстве стран западноафриканского региона, безусловно, должны содействовать восстановлению и наращиванию связей Российской Федерации с государствами этой части Африки.

На своевременность появления рецензируемой диссертации указывает и то, что подавляющее большинство вопросов, анализируемых Чакраном Адебайо Антуаном, в настоящее время дискутируются в научных кругах России и западноафриканских государств, а также в ведущих исследовательских центрах других стран мира. Речь идет прежде всего о выделении этапов становления политических систем, глубинных причинах стабилизации и дестабилизации государственной власти, перспективах демократического/квазидемократического развития, проблемах формирования гражданского общества. Все эти темы в большей или меньшей степени были затронуты в рассматриваемой работе.

Диссертация Чакрана Адебайо Антуана обладает определенной *научной новизной*, а большинство ее научных положений, выводов и рекомендаций характеризует обоснованность и достоверность. Новый взгляд на явления и процессы развития политической реальности в Западной Африке, прослеживается в ряде глав и параграфов рецензируемого исследования. В его основе лежит, с одной стороны, творческое переосмысление ранее появившихся научных теорий и концепций, а также критическая переработка обширного массива эмпирических работ. С другой стороны, новизна обусловлена введением в научный оборот многочисленных и практически неизвестных в отечественной политологии и африканистики изысканий африканских исследователей. Можно предположить, что существенную роль в «инновационном» характере работы сыграла личность ее автора и его отличное знание африканского материала.

В числе положений и выводов диссертации, обоснованность и достоверность которых не вызывает сомнения, следует указать на анализ роли национальных конференций (с. 87) в политическом и государственном строительстве франкофонных стран Африки. То же самое можно сказать об описании структуры и специфики деятельности бенинского парламента, включая особенности формирования и функционирования парламентских партий, фракций и коалиций (с. 175 и др.) – одной из наиболее глубоко разработанных в диссертации проблем.

Особо следует указать на удачный опыт периодизации формирования политической системы Бенина (с. 89-90) – теме, в всестороннем анализе которой обнаруживается существенный *личный вклад соискателя*. Автор диссертации четко высказал свое мнение и по такому важному и интересному с научной точки зрения вопросу, как проблема «большинства и меньшинства» в современной политической жизни африканского государства (с. 187-190). Оригинальная авторская оценка прослеживается в широко дискутируемом вопросе о «монархической природе президентской власти в Бенине» (с. 126), а также во взглядах соискателя на состояние формального и реального механизмов власти в современном Бенине.

*Научная и практическая значимость диссертации.* В работе Чакрана Адебайо Антуана четко определены объект и предмет исследования, сформулированы его цели, задачи и (правда, не столь конкретно) главная гипотеза. При этом ключевые вопросы диссертации были поставлены отнюдь не формально, а творчески. Активно используя достижения российской и зарубежной (прежде всего африканской) политической науки в анализе

политических изменений в странах Западной Африки, соискатель приходит к интересным и нетривиальным выводам об особой роли (квази)демократии и (прото)гражданского общества в период социального транзита.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании Чакрана Адебайо Антуана, вполне могут быть использованы в практической деятельности различных организаций и учреждений Российской Федерации. В частности, в работе некоторых комитетов Совета Федерации Федерального Собрания РФ и Государственной Думы, а также МИД РФ, различных госучреждений и ведомств, обеспечивающих связи с африканскими странами. Кроме того, интерес к рецензируемой работе могут проявить руководящие органы политических партий, общественных движений, НПО, а также тех государственных и частных организаций, которые непосредственно участвуют в реализации экономических контактов со странами Африки. Ряд разделов диссертации Чакрана Адебайо Антуана может послужить основой для специальных и нормативных курсов по конституционному развитию и формированию политических систем африканских стран, а также по новейшей истории государств Западной Африки.

Наряду с положительными результатами, по работе Чакрана Адебайо Антуана имеются следующие замечания и пожелания:

1. Весьма спорным представляется положение о «типичности» Бенина в западноафриканском регионе и его «среднестатистических параметрах» (с. 4-5). В рассматриваемой части Африки существует много политических и социально-экономических проблем, с которыми практически не сталкивается Бенин. Кстати, сведения о территории, географическом положении, административном делении Бенина почему-то приводятся автором только в конце работы, на с. 185-186.

2. Использование «системного», «институционального», «синергетического» подходов, декларируемое автором диссертации (с. 6-7), - замечательная методологическая основа исследования. Но при этом не понятно, почему соискатель не упоминает о страноведческом, историческом и собственно политологическом (!) подходах, применение которых абсолютно необходимо для решения поставленных задач.

3. Остается загадкой, что имеет в виду диссертант, говоря о «постсоветском политическом развитии» в Западной Африке и «постсоветском развитии политической системы Республики Бенин» (с. 16, 18 и др.)? То же самое можно сказать о наличии «социалистического режима» в Бенине (с. 104)

и «постсоциалистических обществ» в странах Западной Африки (с.69). В российский науке термины «постсоветский», «социалистический» и «постсоциалистический» имеют вполне определенное значение и не распространяются на страны Африки, даже социалистической ориентации.

4.Из текста диссертации можно понять, что в Бенине уже сложилось *гражданское общество* (с. 19). Вероятно, правильнее говорить о формировании его элементов. То же самое можно сказать об установлении «плюралистической демократии» в Бенине (с. 82).

5.Анализируя вопросы политического развития стран Западной Африки, без сомнения, следовало бы остановиться на деятельности радикальных и экстремистских религиозных формирований («Боко Харам» и др.).

6.М. Абиола не был «главой государства», как это представляется диссертанту (с. 33).

7.Вряд ли следовало искать «особенности социально-экономического и культурного развития стран Западной Африки в конце XX – начале XXI века» в книге «Развивающиеся государства: природа и человек», изданной в 1981 г. (с. 36).

8.Не вполне понятен смысл подробного реферативного анализа (без четко выраженной позиции самого диссертанта) теорий этноса и хамитской теории (с. 37-39), взглядов на проблемы частной собственности на землю и вопросы ее купли-продажи (с. 41). В рассматриваемой работе присутствует много общих рассуждений, слабо связанных с политической жизнью западноафриканских стран. При этом отдельные тезисы автора не доказываются фактическим и статистическим материалом.

9.Далеко не все перевороты в Африке были совершены армией, как полагает соискатель. Более, чем спорным является его положение о том, что армия – *главное действующее лицо всех переворотов и политического процесса вообще* (с. 43).

10.Диссертант чересчур вольно обращается с библиографией работы. Принципы рубрикации его «Списка источников и литературы» (с. 208-229) остаются неясными. Кроме того, в исследовании присутствует путаница с некоторыми ссылками. Например, анализируя взгляды Х. Ломбеа, Чакран Адебайо Антуан почему-то указывает на работу Э. Хена (с.51), а подробно излагая текст Л. В. Гевелинга ссылается на А. М. Васильева (с. 53).

11.Следует писать не «летократия», а «лутократия» (с. 54).

12.Каким образом в число стран Западной Африки попали Экваториальная Гвинея, Габон, Чад и, более того, Кения, Танзания, Эфиопия и даже ЮАР (с. 61-62)?!

13.Выводы к параграфу 1.3 слабо привязаны к тексту самого параграфа (с49-65).

14.Следует отметить вторичный и даже третичный характер анализа категорий «система», «политическая система», «трансформация» (с.66-73).

15.К сожалению, организация материала работы и алгоритм изложения характеризуют постоянные повторы отдельных формулировок, дословное воспроизведение целых абзацев в различных частях исследования (См., например, с. 106-108 и Заключение диссертации). Встречаются отдельные фразы и целые абзацы «плохо читаемого» текста (с. 123 и др.), что, впрочем, можно объяснить тем, что диссертант – иностранец.

16.Совершенно не понятно какая «Республика Бенин» могла существовать в 1956 г. и что за «Африканский Союз» функционировал в 1963 г. (с. 97 и с. 99)?

17. В рецензируемом исследовании на редкость мало сказано о специфике социально-классовой структуры в Бенине и в других государствах Западной Африки (например, в Выводах по Второй главе). Слабо проанализирован и этнорелигиозный состав местных обществ, хотя важное влияние социальных и этнических факторов неоднократно признается диссертантом.

18.Не ясен смысл подробного изложения особенностей французской системы судебной власти (с. 134-139). Эта тема давно и хорошо известна российским политологам и правоведам. То обстоятельство, что французская система в известной мере служила «эталонном» для бенинских законодателей вряд ли может служить оправданием ее развернутого анализа.

19.Понятие «демократия» рассматривается только в четвертой главе диссертации, хотя эта категория, вероятно, должна занимать центральное место во всей работе. То же самое касается понятия «гражданское общество», определение которого приводится только на с. 167. При этом трудно понять собственную позицию диссертанта, который, ссылаясь на «Хартию организаций гражданского общества Бенина», отмечает аполитичность организаций гражданского общества (с. 169), а уже на следующей странице пишет о чрезвычайно важной роли политических партий в гражданском обществе.

20. Вряд ли регионализм и этноцентризм, препятствующие становлению национальной общности, – это «особенность политического развития Бенина», как пишет диссертант (с. 198). Думается, что эта «особенность» характеризует общественно-политическую жизнь подавляющего большинства современных государств Африки к югу от Сахары.

Перечисленные недостатки отчасти могут служить предметом дискуссии, отчасти – нуждаются в устранении или коррекции. Однако в целом они не слишком снижают общую положительную оценку рассматриваемого исследования.

*Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий.* Автореферат и 14 публикаций соискателя отражают основное содержание диссертации.

Ознакомление с выполненной под руководством доктора полит. наук, профессора Глуховой А.В. диссертацией Чакрана Адебайо Антуана «Региональные проблемы политического развития стран Западной Африки в конце XX – начале XXI века (опыт Республики Бенин)» позволяет сделать вывод, что рецензируемое исследование является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой. В рассматриваемой диссертации содержится новое решение актуальной научной задачи – анализ региональных процессов политического развития, государственного строительства и формирования гражданского общества в странах Западной Африке, что имеет существенное значение для современной политологии. Таким образом, диссертация Чакрана Адебайо Антуана соответствует требованиям ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

«20» апреля 2016 г.

**Официальный оппонент:**

доктор политических наук,

профессор

(Л.В. ГЕВЕЛИНГ)