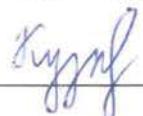


«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора по научной работе
Федерального государственного бюджетного
Научного учреждения «Национальный
исследовательский институт мировой
экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии
наук», член-корреспондент РАН, доктор
экономических наук

Кузнецов Алексей Владимирович



21 сентября 2018 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Марьясиса Дмитрия Александровича
**«Формирование и развитие национальной модели экономики инноваций
(на примере Израиля)», представленную на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – «Мировая
экономика»**

В XXI веке формирование национальных инновационных систем является одним из глобальных экономических приоритетов. Практически все международные структуры, так или иначе занимающиеся вопросами экономического развития стран или отраслей, выпустили (и продолжают выпускать) различные документы, касающиеся данной проблематики – от аналитических материалов по актуальным тенденциям до конкретных рекомендаций по различным аспектам данной проблематики.

Региональные и национальные особенности продолжают играть существенную роль в развитии экономики отдельных стран, несмотря на активно идущую глобализацию. В этой связи, комплексное исследование общемировых процессов должно учитывать опыт отдельных стран и регионов, что является актуальным в новых конкурентных условиях развития экономики.

Исследование опыта других государств в формировании и развитии национальной инновационной экономики актуально непосредственно для России, так как наша страна предпринимает активные усилия по созданию собственной эффективной экономической системы, основанной на инновациях.

В этой связи опыт Израиля – страны, прошедшей за относительно короткий период трансформацию от модели с сильной ролью государства в экономике к либеральному рыночному государству с открытой экономикой является актуальным и показательным. Более того, в этом процессе именно формирование инновационной экономики позволило стране за исторически короткий срок (10-15 лет) занять достойное место в современной мировой экономике в качестве одного из мировых инновационных хабов.

Дополнительный интерес к изучению израильской модели инновационной экономики вызван тем, что несмотря на довольно тесные отношения России и Израиля в ряде сфер, потенциал научно-технической кооперации и сотрудничества в области инноваций реализован слабо, в частности ввиду недостаточного понимания обеими сторонами специфики национальных экономических систем и незначительного интереса израильских компаний к российским инновационным компаниям, стартапам и проектам. Представленная к защите работа Д.А. Марьясиса позволяет отечественным экспертам и участникам соответствующих рынков сформировать такое представление. Этим также определяется актуальность темы докторской диссертации.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и предложений докторской диссертации определяется использованием обширной базы теоретических работ, отечественных и иностранных, в которых отражены основные тенденции развития современной экономической науки, в частности в сфере инновационной экономики, и значительного массива работ, представляющих отечественную и зарубежные школы израилеведения. Докторское исследование также опирается на обширную статистическую информацию, представленную как в изданиях и электронных базах

международных экономических и финансовых организаций, так и израильских официальных статистических и экономических учреждений и организаций.

Использование автором соответствующей литературы на иврите также способствует повышению степени обоснованности выводов и предложений, представленных в непосредственно израилеведческой части работы.

Достоверность выводов диссертации помимо этого обосновывается их аprobацией в ходе написания работы посредством участия автора в работе научно-практических конференций по теме исследования, публикацией полученных результатов в научных журналах из перечня ВАК Минобрнауки России. По теме диссертации опубликована 61 научная работа общим объемом порядка 90 печатных листов, в том числе 3 монографии (одна в соавторстве), 17 статей в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК. Основные положения опубликованных работ соответствуют выводам и рекомендациям диссертации и автореферата.

Степень новизны результатов, полученных автором диссертационного исследования, определяется разработкой на основе современных концепций в сфере экономической теории и широкого круга источников и исследований, в том числе на иностранных языках (английский, иврит), часть из которых ранее не была вовлечена в научный оборот, концепции всестороннего исследования формирования и развития национальной экономики инноваций на основе институционального подхода с учётом не собственно экономических параметров, а в частности влияния культурных аспектов на инновационное развитие страны. Израильская модель в качестве объекта исследования в данной сфере была взята впервые.

В работе предложены и в основном обоснованы следующие конкретные результаты, определяющие научную новизну диссертации:

- предложен новый подход оценки степени развития отраслей национальной экономики на основе анализа степени их инновационности, которая определяется с помощью выделенных автором показателей;

- сформулирована матрица уровня инновационности предпринимательской культуры;
- проведена периодизация развития экономики инноваций Израиля с учётом развития еврейской общины Палестины в так называемый «догосударственный» период;
- проведён всесторонний анализ современной системы инноваций Израиля, рассмотрена деятельность различных институтов (государственный аппарат, структуры ВПК, институты высшего образования, различные деловые структуры) в контексте их активности в области развития инноваций, законодательное обеспечение соответствующих процессов и, наконец, рассмотрена специфика израильской культуры инноваций;
- подробно проанализирован израильский опыт государственно-частного партнёрства в сфере инноваций на предмет его адаптации к отечественным реалиям.

Значимость для науки и практики полученных результатов исследования. На наш взгляд, теоретическое значение данной диссертации определяется следующими основными факторами. Во-первых, предложенная автором система рассмотрения отраслей национального хозяйства через призму их инновационности без детерминирования по какому-либо одному признаку является определенным вкладом в выработку новых инструментов для оценки развития инновационных процессов, которые всё активнее идут в глобальной экономике. Во-вторых, всестороннее исследование формирования, развития и текущего состояния инновационной экономики Израиля проведено впервые в отечественном востоковедении. Более того, несмотря на довольно значительный поток публикаций в зарубежных странах о современном Израиле в контексте успехов его экономического развития, в частности, заметной роли, которую играет эта страна в мировой инновационной экономике, представляется, что по-настоящему всестороннего исследования израильского феномена проведено до настоящего времени не было. В-третьих, интересна предложенная в третьей главе работы схема выявления проблемных зон в

инновационной экономике. Она позволяет на макроуровне оценить общую ситуацию в национальной экономической системе в контексте проблем и перспектив инновационного развития.

На практическом уровне значимость полученных результатов исследования определяется двумя основными факторами. Во-первых, автору удалось показать возможность применения отдельных элементов израильской модели для развития российской инновационной экономики. Во-вторых, предложенная модель сотрудничества России и Израиля на Ближнем Востоке представляет определенный интерес в долгосрочной инициативе. Несмотря на сложность её воплощения, сам подход позволяет по-новому взглянуть как на перспективы двустороннего российско-израильского сотрудничества, так и на возможности и перспективы усиления роли нашей страны в экономическом развитии данного региона.

Критический анализ и замечания к работе. В целом диссертация Марьясиса Д.А. является самостоятельным исследованием, основные научные положения и рекомендации достаточно аргументированы и имеют научную новизну, но представляется целесообразным высказать автору некоторые замечания и пожелания, которые могут пригодиться в дальнейших научных изысканиях:

1. В теоретической части работы (гл. 1), как уже отмечалось, автор предлагает концепцию оценки отраслей национального хозяйства по уровню их инновационности. Данная концепция выглядит достаточно проработанной. Однако реальных примеров применения такой модели оценки не приводится. И автор указывает в заключении и автореферате, что эту концепцию нельзя полноценно реализовать, так как необходимо изменить некоторые параметры сбора статистической информации и существуют определённые сложности в применения данного подхода в настоящее время из-за неготовности отраслевых и национальных статистических ведомств предоставлять информацию по некоторым компонентам данной модели. Но отдельные примеры, основанные даже на частичном её использовании, позволили ли бы более чётко

продемонстрировать преимущества этого подхода. Есть также замечания, касающиеся использования автором терминологии.

2. В главе 2, на наш взгляд, несколько спорным является выделение автором догосударственного периода формирования основных структурных элементов НТК со второй половины XIX в. до 1947 г. Скорей всего речь должна идти о периоде с начала XX в. до 1947 г., так как до начала XX в. еврейская община в Палестине была малочисленной - менее 10% населения. И говорить о создании инновационных элементов в отдельно взятой общине в государстве Палестина не очень корректно, речь идет о формировании предпосылок для дальнейшего развития экономики Израиля после создания государства.

3. При рассмотрении современной структуры инновационной экономики Израиля (гл. 3) Д.А. Марьясис, безусловно, использует международные сравнения по ряду показателей. Вместе с тем, по нашему мнению, этот компонент в работе следует усилить, придать выявлению особенностей исследуемой страны на мировом рынке более системную форму и более четко сформулировать и раскрыть специфику институционального подхода к исследованию инновационной экономики Израиля. Структура инновационной экономики не очень систематизирована автором и носит описательный характер. Это не позволяет чётко показать её значение для глобальной экономики, а также продемонстрировать слабые стороны по сравнению с другими странами.

4. Рассматривая специфику культуры инноваций Израиля (гл. 3), автор, в рамках представленного им в первой главе подхода, ограничивается переосмыслением проведённых уже по данной тематике исследований. Добавление фактора культуры в исследование видится автором как важный элемент работы. Вместе с тем, имело бы смысл провести более глубокую проработку данной проблематики. Это позволило бы придать больше веса сделанным в данной части диссертации выводам и полней раскрыть роль культуры в формировании и развитии экономики инноваций, а также более

корректно систематизировать те факторы, которые имеют отношение к культуре предпринимательства с возможным объединением этих проблем в одном разделе.

5. Возможности применения израильского опыта в России, на наш взгляд, представляются спорными из-за разного подхода ГЧП к инновационному развитию. Так, в Израиле государство стояло у истоков создания инновационной экономики, а потом основная роль перешла к деловому сектору при активном участии ТНК. В России основным двигателем инновационного развития было и остается государство. Идея автора о трехстороннем сотрудничестве в области инноваций России, Израиля, где третьей стороной может быть Китай, Индия, ЕС и другие страны, интересна сама по себе и имеет право на существование, но с учетом сложившейся ситуации в отношениях РФ с США и ЕС требует более глубокого анализа. В то же время привлечение приграничных с Израилем арабских стран, имеющих с ним дипотношения как Иордания, Египет, а также Палестинской автономии в качестве третьей стороны кажется не очень реалистичной в среднесрочной перспективе, о чем пишет в заключении и сам автор. Другая идея автора о создании смешанных команд из представителей разных стартапов в виде квазихолдингов вместо выращивания из стартапов крупных инновационных компаний в Израиле к сожалению не достаточно четко обоснована и подробно описана, хотя представляет несомненный интерес.

6. Небрежно оформлены автором библиографические сноски, в частности, в автореферате указаны сведения о 17 статьях автора, тексты которых не могли не использоваться при написании диссертации, так как 14 из них были опубликованы в 2016-2018 гг., однако в списке литературы указаны лишь 4 из них и одна старая монография. Заявленное в работе широкое использование источников на иврите представлено в основном сайтами, а из 8 указанных в списке литературы книг и научных статей две работы даже не упоминаются в тексте.

Вместе с этим, указанные недостатки не снижают научный уровень диссертации, которая является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно. В работе присутствует материал, позволяющий квалифицировать его как решение задач, имеющих значение для экономической науки и практики.

Резюмируя сказанное, отметим, что диссертационное исследование Марьясиса Дмитрия Александровича выполнено на актуальную тему на достаточно высоком научном уровне. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации, совокупность результатов и научных положений, вынесенных на защиту.

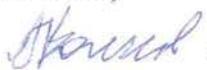
Таким образом, представленное диссертационное исследование соответствует пунктам 7 «Международная экономическая взаимозависимость. Обеспечение устойчивого развития национальной и мировой экономики. Стратегии национального экономического развития», 19 «Международный технологический обмен и научно-техническое сотрудничество. Международное патентование, торговля лицензиями, «ноу-хай» и другие формы реализации интеллектуальной собственности» и 25 «Национальная экономика отдельных стран в системе мирохозяйственных связей: проблемы оптимизации взаимодействия и обеспечения национальных экономических интересов. Международные экономические противоречия, их причины и способы разрешения» паспорта научной специальности 08.00.14 – «Мировая экономика».

Диссертационная работа удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с различными дополнениями и корректировками), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, и ее автор – Марьясис Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика».

Отзыв подготовлен в Центре европейских исследований ИМЭМО РАН и обсужден на его расширенном заседании 19 сентября 2018 г. (протокол № 4).

Зав. сектором Центра европейских исследований,

кандидат экономических наук

 А.М. Волков

старший научный сотрудник Центра европейских

исследований, кандидат экономических наук



О.Е. Трофимова

Сведения о ведущей организации

по диссертации Марьясиса Дмитрия Александровича на тему «Формирование и развитие национальной модели экономики инноваций (на примере Израиля)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика

Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»
Сокращенное наименование	ИМЭМО РАН
Местонахождения	г. Москва, РФ
Почтовый адрес	117997, Российская Федерация, Москва, Профсоюзная ул., 23
Телефон	+7 (499) 120-52-36
Адрес электронной почты	imemoran@imemo.ru
Адрес официального сайта	www.imemo.ru

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет

1. Трофимова О.Е. Венчурные инвестиции в России как важный элемент перехода к инновационной экономике в условиях санкций // Проблемы прогнозирования. 2017. №4. С. 53-62.
2. Трофимова О.Е. Российско-израильское экономическое сотрудничество в условиях экономических санкций // Вестник РАН. 2015, том 85. №9. С. 40-47.
3. Брагина Е.А. Государство Израиль – вариант построения новой экономики // Мировая экономика и международные отношения. 2015. №7. С. 123-128.
4. Мир 2035. Глобальный прогноз / под ред. А.А. Дынкина. – М.: Магистр, 2017. – 352 с.
5. Выявление приоритетных научных направлений: междисциплинарный подход / Отв. ред. И.Я. Кобринская, В.И. Тищенко. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 181 с.
6. Отраслевые инструменты инновационной политики / Отв. ред. Н.И. Иванова. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 161 с.
7. Приоритеты зарубежных НИОКР двойного назначения / Отв. ред. Л.В. Панкова, С.Ю. Казеннов. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 236 с.

Директор ИМЭМО РАН
Член-корреспондент РАН



Ф.Г. Войтоловский