

В диссертационный совет Д 002.030.01
на базе ФГБУН «Институт Африки» РАН
по адресу: 123001, Российская Федерация,
г. Москва, ул. Спиридоновка, д.30/1

ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора экономических наук, Кириллова Виктора Николаевича на
диссертационную работу Марьясиса Дмитрия Александровича
«Формирование и развитие национальной модели экономики инноваций (на
примере Израиля)», представленную на соискание ученой степени доктора
экономических наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика»

Актуальность темы исследования

Тема диссертационного исследования весьма актуальна ввиду происходящего в настоящий момент в нашей стране активного поиска путей формирования такой национальной инновационной системы, которая бы позволила России максимально использовать существующий потенциал и обеспечить адекватные темпы роста экономики в долгосрочном периоде. Для этого, помимо прочего, необходимо изучать иностранный опыт в принципе. Вкладом в его изучение и является данная работа.

Отдельно следует отметить актуальность изучения непосредственно израильского опыта. Она вытекает из нескольких факторов. Во-первых, как видно из данных международной статистики, отчетов международных организаций, большого количества публикуемых в экономической и деловой прессе статей, Израиль в настоящее время является одним из мировых лидеров в тех сферах, которые принято ассоциировать с инновационной экономикой. Во-вторых, формирование этой экономики в стране началось во многом, как показано в диссертации, по инициативе государства. Его роль в этом процессе существенна. В этой связи для России, страны в которой государство по-прежнему играет существенную роль в экономике, опыт Израиля интересен. И, наконец, в-третьих, известно, что и в создании

Государства Израиль, и в формировании его нынешнего облика существенную роль сыграли наши бывшие соотечественники. Причём некоторые из них играют заметную роль в развитии именно инновационной экономики этой страны. Россия в последние годы обращает значительное внимание на российскую диаспору в странах мира, стараясь её приблизить к себе, заинтересовать в сотрудничестве. Проживание в Израиле сотен тысяч русскоговорящих евреев из стран бывшего СССР, делает естественным образом эту страну привлекательной с исследовательской точки зрения. Так как понимание происходящих там процессов позволит более эффективно использовать значительный потенциал, который есть у двусторонних отношений ввиду отмеченного ранее факта.

Актуальным является и избранный автором подход к исследованию. Современная наука, в том числе и экономическая, в настоящее время всё больше и больше идёт по пути синергии. Результаты диссертационного исследования, о которых подробнее будет сказано далее, демонстрируют как раз успешность подходов такого рода. Использование в работе исторических, социологических, культурологических элементов исследования позволяет посмотреть на проблематику под разными углами зрения, получить более объёмную картину происходившего и происходящего в Израиле в настоящий момент, что соответствует современным трендам развития науки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

В диссертационном исследовании Д.А. Марьясис использует большой объём источников, представляющих собой монографии, научные статьи, аналитические отчёты (в том числе международных организаций), справочные издания на трёх языках – русском, английском и иврите. Хотелось бы отметить баланс между использованием автором при работе над исследованием известных, классических трудов таких авторов с мировым именем как Й. Шумпетер, М. Портер, К. Фримен и др., и современных трудов

(в исследовании приводятся ссылки на труды 2017–2018 гг.). Это говорит о том, что диссертант в своих изысканиях, опираясь на разработанную научную теорию, идёт в ногу со временем, ориентируется в современном научном дискурсе. Не будучи экспертом непосредственно по экономике Израиля я не могу полноценно оценить качество ивритоязычных источников израильских авторов. Вместе с тем использованные в диссертации источники данных, а также аналитические работы, о которых я могу судить, говорят о том, что свои выводы Д.А. Марьясис сделал на основе серьёзного фундированного исследования.

Достоверность выводов диссертации обосновывается их апробацией в ходе написания работы посредством участия автора в работе научно - практических конференций по теме исследования как в России, так и за рубежом, публикацией полученных результатов Минобрнауки в рецензируемых научных журналах, одобренных ВАК России (17 статей объемом 13 п.л.), и трёх монографиях (одна в соавторстве). Качество опубликованных работ соответствует выводам и рекомендациям диссертации и автореферата.

Автореферат отражает содержание, выводы и рекомендации диссертации. Таким образом, на основе содержания представленной диссертации и опубликованных работ можно сделать вывод о достоверности и обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных ее автором.

Основные результаты исследования и их научная новизна

Среди наиболее существенных результатов диссертации Марьясиса Д.А. можно выделить следующие пункты:

- впервые в отечественном востоковедении проведено всестороннее исследование формирования и развития инновационной экономики Израиля, дана подробная характеристика современного её состояния с учётом проблемных зон и возможных вариантов их устранения;

- сформулирован альтернативный алгоритм анализа экономического состояния отраслей национального хозяйства с акцентом на уровень их инновационного развития, существенно, что данный алгоритм не подразумевает детерминирования по каким-либо признакам, а задает контекст, позволяющий глубже понять ситуацию в исследуемой отрасли;
- убедительно показана роль фактора культуры в развитии инновационной экономики через призму специфики возникновения и развития инновационного предпринимательства, предложенная матрица инновационности предпринимательской культуры позволяет достаточно наглядно описать ситуацию в данной сфере в различных странах;
- проведена периодизация развития израильской инновационной экономики, причем автору удалось убедительно доказать включение в нее нескольких десятилетий развития еврейской общины Палестины до официального создания Государства Израиль в качестве отдельного периода;
- разработана практическая схема развития государственно-частного партнерства в области развития инноваций в России на основе соответствующего израильского опыта, существенно, что данная схема не является попыткой копирования другой системы, а является творческой его переработкой, адаптацией;
- предложена интересная авторская концепция возможного сотрудничества между Россией и Израилем для развития инновационной среды в странах Ближнего Востока, позволяющая по сути всем потенциальным участникам данного процесса максимизировать свою полезность, снижая степень политических рисков.

Таким образом, диссертация Д.А. Марьясиса представляет собой самостоятельное высокопрофессиональное комплексное исследование, в котором показана израильская модель формирования и развития инновационной экономики с акцентом на те ее особенности, которые могут быть интересны именно для представителей российского научно-экспертного

сообщества, деловых кругов и представителей государственной власти федерального и регионального уровней.

Значимость выводов и рекомендаций диссертации для науки и практики

Значимость диссертационного исследования Д.А. Марьясиса для науки определяется рядом факторов. Так, сам по себе факт появления на русском языке глубокого обоснованного исследования странового кейса формирования и развития инновационной экономики является вкладом в развитие отечественной науки. К этому стоит добавить, что предложенный автором подход к комплексному анализу с включением в него не только собственно экономических факторов, а таких, например, как культура, позволяет по-другому оценить происходящие в национальной экономике процессы. Результаты исследования показывают, что такой подход оправдан и может быть применен в других исследованиях подобного рода.

Представляются весьма ценными выводы автора об ограниченности применения в современных условиях градации отраслей экономики по степени их наукоемкости. Во-первых, подход автора позволяет расширить поле инновационной активности и, таким образом, стимулировать диффузию инноваций в различные сферы национального хозяйства. Во-вторых, предложенная им альтернативная модель является как минимум отправной точкой для серьезной научной дискуссии по вопросу адекватных методов анализа происходящих в настоящее время экономических процессов.

Практическое применение результатов данного диссертационного исследования достаточно широко. Так, они могут использоваться в образовательной деятельности высшей школы при разработке курсов по инновационной экономике или по экономической составляющей страноведческих программ, служить основой для обучающих кейсов. В то же время для представителей отечественных деловых кругов, заинтересованных в развитии контактов с Израилем, результаты диссертационного

исследования могут являться своего рода путеводителем, помогающим принять верные управленческие решения. А предложенная автором модель российско-израильского сотрудничества на Ближнем Востоке, несмотря на всю ее нестандартность и сложность, при условии тщательной предварительной проработки, как представляется, вполне могла бы быть реализована на практике. Более того, данная модель является примером нестандартного подхода к решению существующих проблем, что повышает ее значимость как на научном, так и на практическом уровне.

Дискуссионные вопросы и замечания

Несмотря на общую положительную оценку проведенного исследования, тем не менее, следует отметить ряд пожеланий и замечаний:

1. В первой главе работы на с.60–67, как уже отмечалось ранее, автор высказал достаточно интересные мысли о необходимости по-новому оценивать степень экономического развития отраслей национального хозяйства. И предложенный им подход выстроен им в определенную систему. При этом, когда в третьей главе работы диссертант переходит к анализу израильской экономики, то им же предложенный подход как бы размывается. Его элементы, безусловно, присутствуют, на них акцентируется внимание. Но целостной системы не выстраивается. А от этого бы работа очевидно выиграла.

2. На с.297–304 диссертант дает краткий очерк современного состояния инновационной экономики России. Эта часть работы местами выглядит довольно поверхностной. Не учтены в ней региональные особенности. Критика некоторых структурных элементов инновационной экономики России, в целом вполне справедливая, все же, как кажется, страдает некоторой предвзятостью, стремлением высветить только негативные стороны. Между тем инновационная экономика в нашей стране все же развивается, хотя и не слишком успешно, но и на позитивных аспектах этого процесса также следовало бы сделать акцент.

3. Как уже мною отмечалось ранее, автор использует достаточно большое количество современных источников информации и материалов. Это, безусловно, позитивный факт. Вместе с тем в работе встречаются ссылки на различные периодические издания, которые практически, что называется, в режиме «реального времени» пытаются выявить новые тенденции в освещаемых ими процессах. И на этой основе диссертант пытается делать какие-то выводы и прогнозы. В большинстве случаев такие ссылки сбалансированы довольно серьезными исследованиями. Однако иногда диссертант ограничивается только такими ссылками. Представляется, что в академической работе следует рассматривать те тенденции и процессы, которые подтверждаются более серьезной аналитической научной базой.

Вместе с тем, высказанные замечания не влияют серьезно на общую положительную оценку работы.

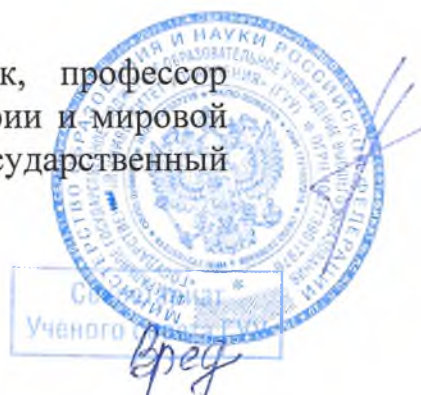
Диссертация Марьясиса Дмитрия Александровича выполнена на высоком научном уровне по актуальной теме.

Заключение

Диссертационное исследование Д.А. Марьясиса соответствует пунктам 7 «Международная экономическая взаимозависимость. Обеспечение устойчивого развития национальной и мировой экономики. Стратегии национального экономического развития», 19 «Международный технологический обмен и научно-техническое сотрудничество. Международное патентование, торговля лицензиями, «ноу-хау» и другие формы реализации интеллектуальной собственности» и 25 «Национальная экономика отдельных стран в системе мирохозяйственных связей: проблемы оптимизации взаимодействия и обеспечения национальных экономических интересов. Международные экономические противоречия, их причины и способы разрешения» паспорта научной специальности 08.00.14 – «Мировая экономика».

Представленная диссертация удовлетворяет требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, и ее автор – Марьясис Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика».

Официальный оппонент
доктор экономических наук, профессор
кафедры экономической теории и мировой
экономики ФГБОУ ВО «Государственный
университет управления»



В.Н. Кириллов

109542, Москва, Рязанский проспект, д. 99
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»
тел.+7 (495) 741-50-01; e-mail: kirillov44@yandex.ru

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ ПО ДИССЕРТАЦИИ

Марьясиса Дмитрия Александровича на тему «Формирование и развитие национальной модели экономики инноваций (на примере Израиля)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика

Фамилия, Имя, Отчество	Кириллов Виктор Николаевич
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор экономических наук (08.00.14)
Ученое звание (по кафедре, специальности)	Профессор по специальности «Мировая экономика»
Основное место работы	
Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»
Наименование подразделения	Кафедра экономической теории и мировой экономики
Должность	Профессор
Почтовый адрес	109542, Москва, Рязанский проспект, д.99
Телефон	+7(499)7415001
Электронная почта	kirillov44@yandex.ru

Публикации по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика»

1. Кириллов В.Н. Параметры воздействия глобализации на характер распространения инноваций в современной мировой экономике // Вестник университета (Государственный университет управления). 2016 г., № 12. С.150–156.
2. Кириллов В.Н. Теоретические аспекты взаимосвязи инноваций и конкурентоспособности стран в международной торговле // Вестник университета (Государственный университет управления). 2016 г., № 11. С.172–177.
3. Кириллов В.Н., Смирнов Е.Н. Инновационный механизм развития экономики Европейского союза в условиях международного движения факторов производства // Вестник университета (Государственный университет управления). 2016 г., № 1. С. 205–211
4. Кириллов В.Н. Комплекс мер по инновационному развитию страны с учетом внешнеэкономической деятельности предприятий России // Сб.

статей междунар. Научн. практич. конф. «Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы». Уфа, 2015 г. С. 176–184.

5. Кириллов В.Н., Смирнов Е.Н. Модификация национальной инновационной системы России и ее инновационной политики в контексте международных сопоставлений // Теория и практика современной науки: международный научно-практический журнал. 2015. №4(4). С.405–423.
6. Кириллов В.Н., Смирнов Е.Н. Приоритеты инновационной модернизации экономики России с позиций использования опыта Европейского союза // Экономические науки, №129, 2015 г., с.118–122.
7. Кириллов В.Н., Иванова В.И. Оценка и сравнительные сопоставления формирования и реализации инновационной политики // Нелинейный мир. 2013. №12. С.894–902.
8. Кириллов В.Н. Роль товарного импорта в инновационном развитии экономики // «Фундаментальные и прикладные исследования. Проблемы и результаты»: Сб. научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск, 2012. С.184–188.
9. Кириллов В.Н. Использование научного потенциала зарубежных стран с помощью контрактов по аутсорсингу // «Актуальные вопросы экономических наук»: Сб. научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск, 2012. С.21–25.

Согласен на обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

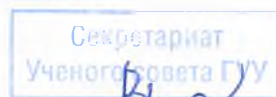
Доктор экономических наук,
профессор, профессор кафедры
экономической теории
и мировой экономики
ФГБОУ ВО «Государственный
университет управления»,



В.Н. Кириллов

Подпись руки Кириллова В.Н. удостоверяю:

Секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Государственный
университет управления»,
к.т.н., доцент



В.П. Федоров