

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию КОДЗОЕВА Магомеда Абдул-Можитовича «Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (Политические науки)

Диссертация аспиранта Кодзоева Магомеда Абдул-Можитовича «Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века» написана на актуальную тему. Исследование проливает свет на недостаточно изученную тематику развития затяжных ассиметричных конфликтов и может способствовать поиску новых методик диагностики и разрешения межгосударственных конфликтов в динамике. Представляется ценным опытом Кубы в противодействии давлению со стороны США в условиях нового охлаждения российско-американских отношений.

В диссертации исследован феномен трансформации американо-кубинского конфликта с позиций современной конфликтологии, выявлено место двусторонних отношений США и Кубы во внешней политике глобальной державы, а также рассмотрены ключевые аспекты взаимоотношений Кубы и США на современном этапе.

Автор исследования проанализировал конкретно - исторические аспекты реализации конфронтационной стратегии США в период правления Дж. Буша – младшего. Интересен авторский анализ интенсификации сближения и частичной нормализации отношений во второй период президентства Б. Обамы.

Диссиденту удалось дать адекватную оценку влияния внутриполитической ситуации в США на решения администрации Д. Трампа по кубинскому вопросу.

В первой главе работы «Формирование и развитие конфликта США и Кубы в контексте теории мировой политики» автор отмечает, что мировой порядок еще не сформировался и мир не может считаться

американоцентричным. Исследователь справедливо отмечает, что ни о лидерстве, ни о гегемонии в таких условиях не может быть и речи.

Автор вполне адекватно определяет отношения США и Кубы «как сложносоставной ассиметричный международный конфликт» (с. 22).

Анализируя источники конфликта исследователь вполне справедливо обращается к планам американских аннексионистов присоединить Кубу к США по модели Флориды или Техаса. Однако начавшее формироваться кубинское национальное самосознание даже на ранних этапах своего существования отторгло план включения Кубы в состав США.

Нельзя не согласиться с мыслью автора о том, что «длительная война 60-х годов XIX в. против испанского владычества способствовала становлению национальной идентичности» (с. 23).

Вмешательство Вашингтона в дела Кубы после получения независимости, возникновения специфического неоколониального режима в конечном счете привело к революции 1959 года. При этом автор подчеркивает, что с окончанием «холодной войны» и идеологического противостояния конфликт продолжился: «биполярный международный процесс прекратил свое существование, а стремление Соединенных Штатов распространить свое влияние на Кубу, с одной стороны, и неприятие подобных претензий Гаваны, с другой, сохранилось» (с. 23).

Интересным и методологически выверенным представляется подход автора, основанный на исследовании двух ключевых теорий: концепции разрешения конфликта и трансформационного подхода (с. 24-39).

Исследование динамики конфликта позволило автору сделать вывод о снижении опасности прямой конфронтации в современных условиях.

Автор справедливо отмечает, что американско-кубинский конфликт трансформировался в советско-американский и удалось избежать развития событий по сценарию «комплементарного схизмогенеза» или вооруженной интервенции (с. 35).

Критикуя линейную форму концепции разрешения конфликта сторонниками трансформационного подхода, автор отмечает сохранение «энергии конфликта» и после его формального разрешения (с. 29).

Следует согласиться с мнением автора о том, что новые центры силы не захотят мириться с господствующим положением США, а потому необходимо готовиться к новому геополитическому соперничеству.

При этом попытка США легитимизировать свое господство в мире посредством ряда показательных акций, таких как визит первого президента-афроамериканца на Кубу, по справедливому замечанию автора, не позволяет считать, что администрация Б. Обамы совершила радикальный поворот в той стратегии, которую до него осуществляли неоконсерваторы во главе с Дж. Бушем – младшим. При анализе американо-кубинских отношений особенно важен вывод автора об осознании сторонами насущной необходимости снизить интенсивность конфликта между ними.

Глобалистская стратегия, которая преследовала цель укрепления господства США путем «мягкой силы» и осуществлявшаяся в разных вариантах Б. Клинтоном и Б. Обамой в конечном счете лишь стремилась сделать «легитимными претензии США на исключительность их положения в мире» (с. 63), т.е. речь шла о продолжении давления на Кубу.

Во второй главе «Подходы администраций Дж. Буша – младшего и Б. Обамы в реализации политики в отношении Кубы» автор отмечает ряд успехов в вопросах финансовых, экономических, торговых, правовых, гуманитарных отношений. В частности в годы президентства Б. Обамы были восстановлены дипломатические отношения, Куба была исключена из американского списка государств, поддерживающих терроризм. Были организованы рабочие группы по вопросам противостояния терроризму, наркотрафику, кибербезопасности и преступлениям в компьютерной сфере, безопасности путешествий и торговли, незаконных перевозок людей и нарушений миграционного законодательства, отмывания активов и финансовых преступлений, юридической помощи в судебных

разбирательствах. В сфере экономических отношений начали работать четыре группы по проблемам энергетики, инвестиций, торговли промышленной собственности. Автор считает, что Б. Обама снял некоторые искусственные ограничения, созданные Бушем-младшим, но выполнить все предвыборные обещания он не смог.

В третьей главе «Трансформация конфликта на современном этапе» автор исследует американо-кубинский конфликт и внутреннюю политику США в период правления Трампа, оценивает уровень взаимодействия и потенциал позитивной трансформации, а также возможные сценарии развития событий.

Исследователь справедливо характеризует внешнюю политику Трампа как «разменную карту», приносимую в жертву амбициям (с. 158). Однако при этом диссидент отмечает, что в целом к 2018 году американо-кубинские отношения в сфере торговли, туризма, культурно-образовательных обменов развивались стабильно (с. 170). «Сотрудничество двух стран на разных уровнях создают, по мнению автора, факторы, которые в противоположность конфликтогенным, можно назвать факторами взаимодействия» (с. 170).

Современный изоляционистский маршрут внешней политики Вашингтона несмотря на антикубинскую риторику отличается характерным для реалистов-изоляционистов прагматическим подходом. По словам автора, нынешняя республиканская администрация не торопится разрушать сделанные в последние годы конструктивные изменения.

Анализируя динамику конфликта, автор вполне резонно подчеркивает, что «по сравнению с той угрозой трагического исхода конфликта, существовавшего в самом начале XXI, конец второго десятилетия демонстрирует прогресс в лучшую сторону (с. 280-181).

Особый смысл имеет выделение исследователем проблемы гегемонизма сверхдержавы в отношении малых стран и народов (с. 187).

В целом исследование исчерпывающе глубоко раскрывает проблематику американо-кубинских отношений на современном этапе, но хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий.

Во-первых, говоря о стабилизации в отношениях США и Кубы во втором десятилетии XXI следует отметить, что в этом смысле важна глобальная роль Китая-давнего союзника Кубы, который стал претендовать на роль державы, уравновешивающей доминирование США.

Во-вторых, следовало бы отметить факт сближения Кубы и Венесуэлы в XXI в. и формирование группы АЛБА как феномена, снижающего роль гегемонизма США в Западном полушарии и повлиявшего на баланс сил в первом десятилетии XXI в.

В-третьих, как фактор стабилизации кубино-американских отношений следовало бы обратить внимание на победу левых сил в Мексике в 2018 году - уникальный момент в процессе формирования долгосрочной внешней политики государств региона.

В-четвертых, вне внимания автора оказался глубокий политический раскол в США, когда Куба может оказаться заложницей гражданского противостояния внутри последней сверхдержавы.

Вышесказанные замечания не снижают общей оценки диссертации, которая является обоснованным и целостным исследованием сложного круга проблем. Сформулированные в диссертации научные положения и выводы обоснованы и подкреплены диссертантом теоретическими и фактическими материалами. Важным является то, что результаты диссертации опубликованы в 11 журнальных статьях, из которых 7 являются публикациями в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Кодзоева М.А. является вполне самостоятельной научно-квалификационной работой. Автор продемонстрировал владение

современными научными методами и успешное достижение поставленных перед собой целей. В работе раскрыта актуальная научная проблематика, имеющая научную и практическую ценность. Все раскрытые в исследовании проблемы имеют большое значение для политических исследований в области международных отношений.

Диссертация М.А. Кодзоева «Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века» соответствует всем требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития», и ее автор Кодзоев Магомед Абдул-Можитович заслуживает присуждение ему искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Официальный оппонент;

Центр политических наук;

заведующий кафедрой международных
отношений и мировой политики

факультета международных отношений

ФГБОУ ВО «Воронежского государственного

университета», доктор политических наук,

профессор

Слинько Александр Анатольевич

«08» ноября 2018 г.



федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Слинько А. А.
Вердикт специалист
Подпись, расшифровка подписи
должность
придано 08.11.2018

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
адрес: Российская Федерация, 394018, г. Воронеж, Университетская
площадь, 1.

Телефон: +7-(4732)-24-74-02

E-mail: aleksandr_slinko@mail.ru

Сведения об оппоненте

по диссертационной работе КОДЗОЕВА Магомеда Абдул-Можитовича на тему «**Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века**», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 –

«**Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**» (Политические науки)

Фамилия Имя Отчество оппонента	Слинько Александр Анатольевич
Шифр и наименование специальностей, по которым защищена диссертация	23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии
Ученая степень и отрасль науки	доктор политических наук
Ученое звание	профессор
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы оппонента	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»
Занимаемая должность	заведующий кафедрой международных отношений и мировой политики факультета международных отношений
Почтовый индекс, адрес	394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1.
Телефон	+7-(4732)-24-74-02
Адрес электронной почты	aleksandr_slinko@mail.ru
Список основных публикаций	<ol style="list-style-type: none">1. Слинько А.А. Региональные особенности глобальных изменений: политические процессы в Латинской Америке // А.А. Слинько, П.П. Дьяков // Вестник Воронежского государственного университета. Воронеж. 2018. №2. С.90-93.2. Слинько А.А. Десакрализация политики: «Тихая революция» в Уругвае // Латинская Америка. 2017. №6. С. 99-102.3. Слинько А.А. Новые горизонты левой политики // Латинская Америка. 2016. №1. С. 100-106.4. Слинько А.А. Россия и Перу на перекрестке тысячелетий // Латинская Америка. 2014. №9. С.

- 104-107.
5. Слинько А.А. Анатомия экстремизма // Латинская Америка. 2013. №10. С. 101-103.
 6. Слинько А.А. Латинская Америка: правоцентристский тренд в альтернативной политике // Латинская Америка. 2012. №6. С. 28-31.
 7. Слинько А.А. Неевклидова политика: трансформация политических процессов в Латинской Америке // Монография / А.А. Слинько. Воронеж, 2010.
 8. Слинько А.А. Латинская Америка: революционный процесс в условиях глобализации // Латинская Америка. 2010. №7. С. 41-48.

Доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой международных
отношений и мировой политики
факультета международных отношений
ФГБОУ ВО «Воронежского государственного
университета»

Слинько Александр Анатольевич



заверяю	Слинько А. А.	должность
Подпись		дата
<i>Слинько А. А.</i>		08.11.2018
подпись, расшифровка подписи		