

На правах рукописи

РАЗУМОВСКИЙ ДМИТРИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

**СТРАТЕГИИ И МОДЕЛИ ВНУТРИОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
ТОРГОВЛИ В ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ
ЮЖНОЙ АМЕРИКИ**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте Латинской Америки Российской академии наук

Научный руководитель: член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор ФГБУН Института Латинской Америки РАН
Давыдов Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра постсоветских исследований ФГБУН Института экономики РАН
Вардомский Леонид Борисович

кандидат экономических наук, доцент кафедры Мировой экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова и доцент РАНХиГС при Президенте РФ
Кузнецова Галина Владимировна

Ведущая организация: **ФГБУН Институт Европы РАН**

Защита диссертации состоится 22 июня 2016 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.030.01 при ФГБУН Институте Африки РАН по адресу: 123001, Москва, ул. Спиридоновка, д. 30/1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН Института Африки (www.inafran.ru)

Автореферат разослан “__” 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент
Сапунцов Андрей Леонидович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рост степени интегрированности мировой экономики – одна из основных мегатенденций современного этапа ее развития. В настоящее время практически ни одна страна мира не может игнорировать участие в том или ином региональном или трансконтинентальном союзе, если она желает улучшить доступ на внешние рынки и гарантировать долгосрочный экономический рост. В 2015 г. число различных международных союзов превышало две сотни, что сопоставимо с количеством стран в мире. Это делает расширение представлений о механизмах постоянно усиливающихся процессов хозяйственного сближения национальных государств одной из центральных задач современных экономических исследований.

Попытки теоретического осмысления процессов экономической интеграции берут начало в европейской экономической мысли середины XX века. С тех пор европейскими и американскими экономистами были разработаны концептуальные подходы к изучению нового явления, оформленные в виде нескольких школ или концепций (федерализм, функционализм, рыночный институционализм и др.). Их описание приводится во всех современных академических учебниках по экономической интеграции. Однако общепринятая, каноническая теория не способна дать полного понимания всех аспектов процесса трансформации национальных экономик в новую экономическую общность. Масштабность, комплексность и многосторонность самого понятия «экономическая интеграция» требует выхода за рамки устоявшейся системы взглядов. Ценной представляется увязка экономической интеграции с рядом теорий и концепций, которые ранее воспринимались как смежные, где интеграция не является непосредственно объектом или предметом исследования. Таких смежных теоретических направлений можно обозначить множество, они затрагивают различные стороны хозяйственного сближения: финансовая интеграция, миграционные и

социальные аспекты, динамика валютных курсов и др. В данной работе автора интересуют, прежде всего, механизмы трансформации национальных хозяйств вследствие интеграции и торговой либерализации. Эти процессы выражаются в сдвигах в отраслевой и пространственной структурах хозяйства, изменении показателей специализации и концентрации, они имеют несколько измерений (географическое, отраслевое, корпоративное, социально-классовое и др.), в них задействованы различные акторы (компании, государства, потребители). Именно этим определяется и выбор теорий и концепций, рассматриваемых в увязке с процессами экономической интеграции: экономическая география, теории торговли, концепция глобальных цепочек стоимости и теории конкуренции и конкурентоспособности. Они позволяют по-новому взглянуть на пространственные, корпоративные и другие аспекты хозяйственного сотрудничества.

Однако общих, абстрактных теорий и концепций недостаточно для понимания такого явления, как «латиноамериканская интеграция». Латиноамериканский регионализм, начавший свое развитие практически одновременно с европейскими интеграционными проектами, представляет собой самостоятельный феномен мировой экономической истории, что определяется как региональной спецификой, так и уникальным теоретическим базисом, объединяющим европейские рыночные модели и латиноамериканские теории зависимости. Вопрос, чего было больше в латиноамериканских подходах – европейских рыночных моделей либо самобытных структуралистских, десаррольистских концепций – является дискуссионным. По крайней мере, амбициозные задачи, ставившиеся идеологами регионального сотрудничества в ЛКА, в целом повторяли европейские цели. Одним из основных отличий европейского и латиноамериканского подходов было восприятие роли государственного и корпоративного секторов в процессе хозяйственной интеграции. Латиноамериканских десаррольистов¹ можно

¹ От «десаррольизм» - альтернативное название теорий зависимости

отнести к структуралистской школе интеграции, то есть к сторонникам административной оптимизации отраслевой структуры интегрируемой зоны, европейцы же делали акцент на действие рыночных сил и минимизацию влияния государств на стратегии фирм. Изучение и сопоставление двух «идеологий» интеграции невозможно без глубокого рассмотрения их концептуальных основ, прежде всего в сфере указанных ранее концепций и теорий, затрагивающих проблемы хозяйственной трансформации и специализации.

Латиноамериканский опыт сотрудничества хотя и не может похвастаться такими значимыми достижениями, какие были получены в рамках европейских объединений, однако значительно обогатил мировую теорию интеграции. Он четко показал, что интеграционные процессы внутри развивающихся стран имеют свою специфику, и попытки слепо копировать опыт и динамику развитых государств (от зоны свободной торговли к общему рынку и валютному союзу) могут натолкнуться на множество препятствий политического и экономического характера.

С учетом сказанного неверным представляется рассмотрение как латиноамериканского регионализма, так и мирового «теоретического контекста» в отрыве друг от друга. Этим недостатком традиционно отличались многие советские, а позже и российские исследования по данной тематике. Начиная с 60-х гг. XX в., в советской научной литературе стали появляться работы, посвященные опыту функционирования первых объединений и осмысляющие их роль в процессах импортзамещающей индустриализации. Следует признать, что на отечественных исследователей оказывали большое влияние взгляды ведущего регионального аналитического центра в области экономической политики – Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), для которой проблематика региональной интеграции являлась одной из центральных. Это можно объяснить идеологической близостью комиссии советской системе взглядов на

мировую экономику, так как ЭКЛАК отрицала излишне либеральные, «ультрарыночные» подходы к мировой торговле или экономической политике. В результате в советской, а потом и в российской научной литературе латиноамериканская интеграция воспринималась преимущественно в контексте концептуальных воззрений ЭКЛАК, что несколько суживало представления о реальной картине данных процессов. Расширение концептуальной основы подходов и взглядов на латиноамериканскую интеграцию, в том числе с целью более точной и объективной идентификации ее современного этапа, является, безусловно, актуальной задачей для исследования.

В то же время опыт европейской интеграции подготовил разнообразную систему теоретических взглядов на различные аспекты интеграционного строительства. Достижением европейской и американской экономической науки стало появление развитого инструментария количественного анализа для оценки эффектов от торгового и хозяйственного сближения. Это позволило дать новое понимание самого явления интеграции и различных его проявлений: торговых, отраслевых, пространственных. При этом в российской литературе не содержится попыток использовать указанные методы количественного анализа для изучения латиноамериканской интеграции. Определенным дефицитом подобных работ отличаются и зарубежные исследования, что особенно заметно в сравнении с широчайшей литературой, доступной по европейскому опыту интеграции. Математическое моделирование и эмпирический анализ различных аспектов латиноамериканского интеграционного процесса позволяют дать новое, более глубокое понимание хода хозяйственной трансформации национальной и региональной экономик, выявить уникальные особенности и отличия латиноамериканской модели интеграции от европейской или американской.

Среди множества методик количественного анализа процессов интеграции можно выделить наиболее распространенные: равновесные модели, гравитационные модели, модели, описывающие динамику факторов

производства, модели центр-периферия и др. Некоторые из этих методов использовались зарубежными исследователями применительно к латиноамериканской действительности. Однако наиболее сложной для количественной оценки является динамика процессов хозяйственной специализации вследствие торговой либерализации, что определяется рядом факторов, описанных в работе. Именно поэтому данная тема остается одной из наименее изученных в мировой научной литературе.

К традиционным проблемам, сопутствующим эмпирическому анализу различных процессов, относится выбор переменных, статистических показателей, способных наиболее эффективно отражать требуемые параметры. К одному из популярных показателей, используемых в подобного рода методах, и зарекомендовавшим себя как высоко-индикативный и емкий, относится внутриотраслевая торговля (далее – ВОР). Этот коэффициент включает в себя множество аспектов хозяйственного взаимодействия: торговлю, специализацию, конкуренцию, динамику отраслевой структуры и т.д. Также он обладает рядом преимуществ перед другими распространенными коэффициентами, характеризующими структурные и пространственные параметры хозяйства. Именно поэтому показатель внутриотраслевой торговли был выбран в качестве базового для осуществления анализа моделей специализации в латиноамериканских блоках. Несмотря на огромное количество работ, посвященных анализу данного коэффициента применительно к развитым странам, до настоящего времени в российской и зарубежной литературе отсутствуют крупные, подробные исследования взаимосвязи интеграции и внутриотраслевой торговли по Латинской Америке.

Объектом исследования выступают основные субрегиональные интеграционные объединения Южной Америки: Mercosur, Comunidad Andina (далее – CAN), а также Alianza del Pacífico (далее – AP). **Предметом исследования** являются процессы хозяйственной специализации экономик стран-участниц интеграционных объединений.

В работе ставится следующая основная **цель**: комплексно исследовать процессы хозяйственной специализации в интеграционных объединениях Южной Америки как с точки зрения их концептуальной и стратегической основы, так и посредством проведения эмпирического анализа с помощью показателя внутриотраслевой торговли.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

- исследовать актуальные теории и концепции экономической интеграции, а также смежные подходы, способные дать дополнительное понимание ряда аспектов, связанных с интенсивным экономическим взаимодействием;
- дать обзор основных эмпирических исследований, посвященных опыту количественного анализа пространственных и отраслевых эффектов экономической интеграции в разных регионах мира;
- проанализировать эволюцию взглядов и подходов ЭКЛАК к проблемам экономической интеграции с начальных этапов формулирования стратегий первых региональных объединений (начиная с 50-60-х гг. XX в.);
- исследовать систему взглядов ЭКЛАК на современном этапе развития интеграционных объединений, идентифицировать их с точки зрения актуальных экономических теорий и концепций;
- проанализировать современные стратегии ведущих интеграционных объединений региона, идентифицировать современный этап развития латиноамериканской интеграции;
- описать основные методики расчета показателей внутриотраслевой торговли;
- проанализировать показатели внутриотраслевой торговли во внутризональной и внешней торговле основных интеграционных объединений Южной Америки, используя при этом различные варианты их расчета и декомпозиции;

- выделить основные модели внутриотраслевой специализации региональных объединений, дать объяснение основных причин существующих различий.

Хронологические рамки исследования концептуальных основ латиноамериканских взглядов на проблемы экономической интеграции ограничены периодом с 50-х гг. XX в., когда были сформулированы первые стратегии регионального сотрудничества, до настоящего времени. Изучение динамики внутриотраслевой специализации объединений Южной Америки приходится на период с 1970 по 2013 гг., так как именно за этот временной интервал доступна подробная торговая и промышленная статистика по большинству стран региона.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования стал комплексный подход к анализу процессов интеграции в ЛКА.

Применительно к теориям и концепциям интеграции автор осмыслил основополагающие положения ведущих экономических теорий: экономической географии (П. Кругмана, А. Дж. Венэйблса, М. Фуджита, М.Брюлхарта и Й.Торстенссона, Г. Хансона, Р.Болдуина, Й.Брокера, Дж.Маккаллума, Э.Винкопа, С.Кибли, П.Кларка, Р.Л.Элизондо и др.); теорий торговли (Б. Балассы, Дж. Вайнера, П. Кругмана, А. Дж. Венэйблса, Е. Хелпмана, М. Шиффа, А. Уинтерса, Е.Бонд, К.Сирополуса, Дж.А.Франкеля, Я. Тинбергена, Дж. Андерсона, Ш. Вея, И.Солоага и др.); концепции глобальных цепочек стоимости (Э. Валерштайна, Г. Гереффи, Т. Сторджина, Дж.Бэир, Дж.Талбота, Г.Гамильтона, П. Дикена, А.Моррисона, Б.Людвалья, М.Сторпера, Х.Ёшиматсу, А.Мюллера и др.); теорий национальной конкурентоспособности (М. Портера, М.Робертса и Дж.Тибу, Р.Флореса, К.Х. Линда и др.).

Также использовались научные разработки российских ученых-экономистов: В.Г. Шемятникова, В.Д. Щетинина, А.С. Манькина, Ю.В. Шишкова, Г.М. Костюниной, Л.В. Шкваря, В.Н. Харламова, В.В. Обуховского,

Д.Ю. Ушкаловой, М.Ю. Головнина, Е.Ю. Винокурова, Л.Б. Вардомского, Л.З. Зевина, А.П. Киреева и др. Большой вклад в разработку вопросов экономической интеграции внесли представители научной школы исследований европейской интеграции Института Европы РАН: О.Ю. Потемкина, Н.Б. Кондратьева, Н.Ю. Кавешников, Л.О. Бабынина.

Проблемы региональной интеграции в Латинской Америке широко освещались в работах ведущих зарубежных и российских латиноамериканистов. В этой связи необходимо отметить труды специалистов из ЭКЛАК (Р. Пребиш, Э. Иглесиас, Р. Бьелчовски, Г. Розенталь, Р. Файнзильбер, М. Кувуяма, М. Изам и Н.Малдер и др.), а также независимых исследователей (Х. Санахуа, Н. Мийадо, М. Сьенфуэгоса и др.). Среди российских исследователей выделяются работы А.В. Бобровникова, А.Н. Глинкина, В.М. Давыдова, А.А. Лавут, Е.А. Косарева, В.В. Кузьмина, Л.Я. Нутенко, В.М. Тайар, К.С. Тарасова, Е.Ю. Кудрявцевой и др.

Были проанализированы взгляды на проблему анализа и интерпретации внутриотраслевой торговли. Среди основных исследователей по данной тематике автор обращался к работам: Б.Балассы, Х. Грубеля, П. Ллойда, Л. Фонтанье, Х. Гулстранда, М. Брюлхарта, Х. Каetano, М. Андресена и других.

В ходе подготовки диссертационной работы использованы различные методы исследования — общенаучные и специальные, качественные (метод экспертных оценок, сравнительный метод) и количественные (расчет экономических показателей, эконометрический анализ), теоретические (описательный анализ, контент-анализ) и эмпирические (глубинные интервью, работа с официальной документацией, изучение текстов соглашений) методики сбора первичной и вторичной информации.

Источниковая база исследования включает информационно-аналитические и статистические базы данных ООН, Всемирного банка, ВТО, ЭКЛАК, Межамериканского банка развития (МАБР), ЮНКТАД, нормативные акты интеграционных объединений (Mercosur, CAN, AP), данные

национальных статистических агентств, данные Федеральной таможенной службы РФ, электронные версии международных и российских периодических изданий и другие интернет-ресурсы.

Научная новизна работы заключается в следующих ключевых особенностях:

- подробном рассмотрении различных аспектов процессов экономической интеграции сквозь призму смежных подходов, не затрагивающих непосредственно данную проблематику, однако способных дать новое понимание различных аспектов явления (теории конкурентоспособности, глобальных цепочек стоимости, экономической географии и др.);

- комплексном изучении латиноамериканских подходов и взглядов к проблеме региональной экономической интеграции начиная с 50-х гг. XX в. вплоть до настоящего времени в увязке с основными течениями экономической теории;

- использовании новой расширенной методики анализа динамики показателей внутриотраслевой торговли, заключающейся в одновременном сопоставлении нескольких типов индекса Грубеля-Ллойда (далее – ИГЛ), разнообразных форм декомпозиции индекса (вертикальная и горизонтальная ВОР, по типам отраслей и др.);

- выделении нескольких типов процессов внутриотраслевой специализации в торговых блоках в зависимости от механизмов либерализации и параметров национальных хозяйственных комплексов.

Основные положения, выносимые на защиту.

- Показано, что новые теории и концепции (современные трактовки экономической географии, новые теории торговли, теория глобальных цепочек стоимости, теория конкурентоспособности) способны значительно расширить наши представления о различных аспектах экономической интеграции. Однако для более полного и глубокого понимания указанных взаимосвязей необходимо

проведение дополнительных теоретических и эмпирических исследований, в том числе на примере развивающихся стран.

- Проведена идентификация интеграционных стратегий основных южноамериканских объединений на современном этапе, а также обновленной системы взглядов основного «идеолога» интеграции в регионе – ЭКЛАК. В результате ставится под сомнение корректность превалирующего в настоящее время в мировой литературе восприятия современного этапа как «постлиберального» или антирыночного.

- Показано, что на формирование латиноамериканских стратегий интеграции начиная с 90-х гг. XX в. существенное влияние стали оказывать теоретические наработки и опыт сотрудничества в Азии, а также ряд смежных теоретических направлений. Критический анализ продемонстрировал, что имплементация данных концепций в собственные преференциальные, структуралистские подходы к торговой интеграции привели к созданию неустойчивых и внутренне противоречивых моделей.

- Предложена новая методика анализа процессов внутриотраслевой специализации с использованием различных вариантов расчета индекса Грубеля-Ллойда. В отличие от остальных работ, в которых анализ базируется на расчете лишь одного варианта ИГЛ (взвешенного или невзвешенного), доказывается, что их одновременное использование и увязка способны значительно повысить эффективность и информативность исследования.

- Выявлено, что механизмы и динамика внутрихозяйственной специализации не являются универсальными для всех объединений или пар стран. Также введено понятие предельных значений ИГЛ для внутриотраслевой торговли, уровни которых зависят от множества параметров (параметры потребительского спроса, диверсифицированность промышленности и торговли, номенклатурное разнообразие и др.).

- Выделены три модели внутриотраслевой специализации в рамках процессов торговой интеграции южноамериканских объединений.

Определяющими факторами, влияющими на реализацию той или иной модели, являются: промышленный потенциал, конкурентоспособность хозяйства относительно стран-партнеров по объединению, скорость проведения торговой либерализации, степень диверсифицированности экономик и экспорта и др.

- Установлено, что характер протекания процессов внутриотраслевой/межотраслевой специализации в объединениях ЛКА в целом повторяет опыт ЕС, где менее конкурентоспособные страны усилили свою межотраслевую специализацию, тогда как более развитые страны «центра» создали эффективные системы внутриотраслевой специализации.

Теоретическая значимость исследования

В работе впервые в российской и зарубежной латиноамериканистике осуществлено доскональное исследование с использованием математических методов динамики показателей внутриотраслевой торговли во всех основных блоках Южной Америки и их связи с процессами хозяйственной специализации в рамках проводимой торговой либерализации.

Практическая значимость работы

Подробное рассмотрение концептуальной основы латиноамериканского регионализма имеет двойную практическую значимость. Его результаты могут найти применение в процессе выработки комплексной стратегии развития отношений между Россией и латиноамериканскими интеграционными союзами. Также опыт латиноамериканской интеграции может быть полезен при планировании интеграционных процессов на постсоветском пространстве (прежде всего в рамках Евразийского экономического союза – ЕАЭС), так как два региона имеют много общих черт: сходный уровень развития, упор на преференциальные схемы интеграции, наличие доминирующей роли государства и др.

Предложенные в работе методы количественного анализа процессов хозяйственной специализации в рамках интеграционного сотрудничества в силу универсального характера их реализации также могут быть полезны при

оценке и прогнозировании процессов хозяйственной трансформации в условиях торговой либерализации внутри ЕАЭС.

Апробация исследования

Основные тезисы и результаты исследования были представлены автором в научных докладах на следующих конференциях:

Научная конференция молодых латиноамериканистов «Ибероамериканский мир в начале XXI века» (апрель 2009 г.);

Международная конференция «Ибероамерика и становление полицентричного мира» (Москва, 27-29 июня 2011 г.);

Международный форум «Россия и Ибероамерика в глобализирующемся мире: история и современность» (Санкт-Петербург, 1-3 октября 2015 г.);

По теме диссертации опубликованы 6 статей общим объемом 5 п.л. в журналах, входящих в список рецензируемых журналов ВАК, – «Латинская Америка», «Мировая экономика и международные отношения», «Вестник Института экономики», «Iberoamerica». Из них одна статья написана в соавторстве. Материалы, подготовленные в ходе работы над диссертацией, апробированы при подготовке докладов и участии в круглых столах при стажировке в штаб-квартире ALADI (г. Монтевидео, Уругвай) в декабре 2007 г., по ним подготовлены и представлены презентации на испанском языке, проведен обмен мнениями и научные дискуссии с исследователями, учеными и профессорами из стран Латинской Америки.

Структура работы определена поставленной целью, задачами и логикой исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений, а также содержит рисунки и таблицы, иллюстрирующие содержание работы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА I. ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

- 1.1. Пространственные эффекты интеграции.
- 1.2. Новые теории международной торговли и проблемы либерализации торговли в интеграционных объединениях
- 1.3. Концепция глобальных цепочек стоимости
- 1.4. Теории конкуренции и конкурентоспособности стран.

ГЛАВА 2. ВЗГЛЯДЫ ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИХ ЭКОНОМИСТОВ НА ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СТРАТЕГИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

- 2.1. Эволюция подходов к изучению латиноамериканской экономической интеграции в период с 50-х по конец 80-х гг. XX века
- 2.2. Концептуальная основа региональной интеграции в период неолиберальных преобразований
- 2.3. Стратегии интеграции на современном этапе (начало 2000-х гг. – н.в.)

ГЛАВА 3. ВНУТРИОТРАСЛЕВАЯ ТОРГОВЛЯ В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЮЖНОЙ АМЕРИКИ

- 3.1. Теоретические и методические аспекты анализа внутриотраслевой торговли
- 3.2. Анализ показателей внутриотраслевой торговли стран и объединений Южной Америки с миром
- 3.3. Внутриотраслевая торговля в Mercosur
- 3.4. Альтернативные модели внутриотраслевой торговли (на примере Андского сообщества наций и Тихоокеанского альянса)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Введение содержит обоснование выбора темы и ее актуальности, формулирует цель, задачи и предмет исследования, его теоретическую и методологическую основу, определяет научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы.

В **первой главе** «Теории и концепции экономической интеграции» рассмотрены активно развивающиеся в настоящее время подходы, которые ранее могли восприниматься как смежные или не относящиеся напрямую к теме интеграции: теории экономической географии; новые теории международной торговли; концепции и теории глобальных производственных цепочек; концепции, изучающие проблематику конкуренции и конкурентоспособности как фирм, так и национальных экономик.

Пространственные аспекты интеграционных процессов не были в фокусе исследователей до 90-х гг. XX в., когда рост научного интереса к ним был подстегнут формированием в мире ряда крупных интеграционных блоков (NAFTA, Mercosur, АТЭС и др.). Прорывом в понимании связи процессов торговой интеграции и размещения хозяйственной активности внутри блока стало развитие школы т.н. «новой экономической географии» (далее – НЭГ). Ее подходы позволили смоделировать те пространственные сдвиги, которые происходят на внутривнутристрановом и межстрановом уровнях вследствие снятия ограничений на движение товаров или факторов производства. Основными механизмами описания пространственной динамики являются изменения баланса центробежных и центростремительных сил в процессе интеграции, влияние эффекта масштаба на размещение производств. Их динамика приводит к различиям в уровнях благосостояния и плотности экономической активности и воссозданию системы «центр-периферия».

Развитие пространственных моделей повлекло появление большого числа эмпирических исследований на примере основных объединений мира (ЕС, NAFTA, АСЕАН и др.). В основном они подтверждают теоретические тезисы о том, что интеграция приводит к усилению специализации стран, росту концентрации экономической активности в странах «центра» и повышению значения приграничных районов внутри государств.

Теории и модели международной торговли, включая Новую теорию торговли П. Кругмана (далее – НТТ), описывают влияние торговой

либерализации на благосостояние стран. НТТ объясняет рост эффективности хозяйства стран-участниц объединения через создание системы внутриотраслевой специализации для максимизации выгод от эффекта масштаба. Однако из-за влияния транспортных издержек и различий в стоимости факторов производства на первом этапе выигрыш от повышения эффективности будет распределен неравномерно.

В качестве отдельного направления изучения процессов либерализации торговли и торговой интеграции выделяются теоретические и эмпирические исследования, использующие методику «создание-отклонение торговли». Выделяются модели типа «регионализм vs. мультилатерализм», оценивающие эффекты на благосостояние от объединения стран в блоки или при общемировой либерализации. Результаты зависят от типа используемых моделей и учитываемых факторов.

Гравитационные модели показывают, что рост торговли между членами блока тем меньше, чем больше размер союза. При этом изменения благосостояния прямо пропорциональны его размеру. Таким образом, создание блока в масштабах всего мира даст наибольший эффект на мировое благосостояние, но минимально повлияет на торговлю.

В новых теоретических подходах, получивших названия «глобальные товарные цепочки» или «глобальные цепочки стоимости» объектами исследования стали акторы интеграции – фирмы и ТНК, а также создаваемые ими производственные системы. Эти концепции, берущие начало еще в исследованиях представителей мир-системного подхода, получили широкое признание в последнее десятилетие благодаря работам Г. Гереффи, Т. Сторджин, М. Портера и др. Эта школа сформулировала основной инструментарий и методологию анализа цепочек стоимости, а также выработала рекомендации национальным регуляторам по эффективному взаимодействию с ТНК. Помимо мейнстримных теорий свои подходы предлагали сторонники сетевого анализа.

Очевидно, что интеграция воздействует на все ключевые для деятельности ТНК факторы. Во-первых, интеграция для ТНК – это возможность получить доступ к более крупному рынку, что заставляет их оптимизировать производственные стратегии с целью воспользоваться возросшими эффектами масштаба. ТНК зачастую выступают одними из инициаторов проведения политики интеграции в регионах присутствия именно с целью расширения рынков. Во-вторых, появление новых конкурентов или потенциальных партнеров стимулирует адаптацию конфигурации производственных цепочек с целью как оптимизации издержек, так и получения большего уровня господдержки (за счет протекционизма). В-третьих, размещение производств внутри интегрированных зон дает возможности гибко реагировать на особенности местных рынков и потребительских предпочтений.

Теории конкурентоспособности позволяют избежать «однобокости» торговых и эконом-географических подходов, оперирующих лишь факторными преимуществами. С их помощью возможно оценить, как взаимодействуют динамические эффекты интеграции с конкуренцией, и как интеграция способна повлиять на неценовую конкурентоспособность региональных производителей на местном и глобальном рынках. С позиции теории конкурентоспособности эффект масштаба является “палкой о двух концах”, так как потеря эффективности вследствие снижения конкурентных стимулов может превысить выигрыш от динамических эффектов интеграции. Сдерживанию концентрации может способствовать лишь единая эффективная антимонопольная политика внутри региональных интеграционных соглашений (далее – РИС). Однако в случае проведения многосторонней недискриминационной либерализации доступ внешних фирм способен повысить стимулы к повышению внутренней эффективности, хотя и может подорвать развитие менее конкурентоспособных собственных фирм. Опыт функционирования интеграционных объединений развивающихся стран демонстрирует, что наиболее рациональной стратегией является установление

высокого уровня внешней защиты рынка на начальных этапах с последующим снижением протекционизма. М.Портер отмечает, что эффект масштаба лучше получать не на защищенном внутреннем рынке, а на более конкурентных внешних рынках. По-своему в теории конкурентоспособности оцениваются и преимущества территориальной концентрации. В отличие от НЭГ, выгоды видятся в создании длительных и устойчивых связей (технологических, информационных и др.) между предприятиями, а не в получении эффекта масштаба.

Во второй главе «Взгляды латиноамериканских экономистов на проблемы интеграции и их влияние на стратегию регионального сотрудничества» делается попытка идентифицировать современную систему взглядов латиноамериканских научных центров и интеграционных институтов на проблематику регионального сотрудничества.

В мировой и латиноамериканской экономической литературе существует устоявшаяся классификация основных этапов развития латиноамериканской интеграции в период с 60-х гг. по конец 90-х гг. XX в.: период «закрытого регионализма» (до конца 80-х гг. XX в.), основанного на реализации моделей индустриализации, и этап «открытого регионализма», соответствующий периоду неолиберальных реформ 90-х гг. XX века. До 80-х гг. XX в. развитие интеграционных процессов в ЛКА происходило в тесной увязке с теоретическими и концептуальными воззрениями ЭКЛАК, возглавляемой в тот период одним из авторов теории периферийной экономики Раулем Пребишем. Региональная интеграция воспринималась сторонниками этой теории (десаррольистами) как инструмент преодоления узости внутренних рынков при проведении политики индустриализации. При этом с точки зрения проблематики размещения производительных сил десаррольистов можно отнести к структуралистской школе интеграции, то есть к сторонникам повышения общей эффективности хозяйства за счет искусственной, ручной оптимизации его отраслевой структуры. Эксперты ЭКЛАК признавали

важность основных механизмов интеграции, выработанных европейскими или американскими экономистами: роль эффекта масштаба, важность кооперации, значение внутреннего рынка для достижения конкурентоспособности. Общность в понимании основных элементов хозяйственной трансформации предопределяла и одинаковое понимание динамики развития интеграции (от ЗСТ к общему рынку). Однако «сепалисты»² и представители европейских школ значительно расходились в понимании роли государственного директивного регулирования и стихийных рыночных сил в процессе хозяйственной перестройки. Латиноамериканский подход со временем продемонстрировал свои ограничения. Излишний протекционизм, стремление избегать конкуренции, опасения негативных социальных последствий – все это привело к низкой эффективности создаваемых для регионального рынка предприятий или целых отраслей. Сказалось и несовершенство теоретической базы, большинство современных теорий размещения производительных сил появились позже, а многие только зарождавшиеся явления (выстраивание глобальных цепочек стоимости, кластеризация) еще не имели научного отражения. К тому же в самой модели регулирования был заложен риск возникновения конфликтов между государственными институтами и корпоративным сектором.

Из-за экономического кризиса конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. взгляды ЭКЛАК на механизмы интеграции подверглись изменениям. Осознание латиноамериканскими элитами провала структуралистских стратегий в этот период привело к формулированию нового подхода – неоструктурализма. Неоструктурализм стал результатом критики ЭКЛАК двух противоположных концепций – доказавшего свою неэффективность структурализма и набирающего силу неолиберализма. Огромное влияние на его развитие оказал опыт торгового сотрудничества стран Азии, где возникла концепция **«открытого регионализма»**, давшая название новому периоду развития

² От CEPAL – аббревиатуры ЭКЛАК на испанском языке.

латиноамериканской интеграции. В оригинальном, азиатском понимании этот подход подразумевает одностороннюю недискриминационную либерализацию и свободу в выборе торговых партнеров.

В том, что касается торгового сотрудничества, ЭКЛАК, примеряя на латиноамериканский регион идеи открытого регионализма, стремилась соединить прежние преференциальные схемы региональной интеграции и процессы многосторонней торговой либерализации стран региона в рамках ВТО. В результате такого совмещения латиноамериканская трактовка концепции отличалась внутренней противоречивостью и отсутствием цельности, что, в частности, отражалось в ее неприятии авторами азиатской версии.

Изменились взгляды специалистов ЭКЛАК и на механизмы хозяйственной трансформации в рамках интеграционных процессов. Комиссия по-прежнему признавала важнейшую роль региональных рынков, прежде всего для получения компаниями возможности достичь эффективных с точки зрения масштаба размеров производств. Однако от прежних идей об административном регулировании пространственной и отраслевой структуры хозяйств пришлось отказаться. В отраслевых соглашениях вместо характерного для структурализма директивного метода, когда на межгосударственном уровне правительства координируют конкретные отрасли и проекты, получил развитие рыночно-ориентированный механизм, в котором центральным актором промышленного роста является бизнес (в т.ч. и ТНК).

Центральная категория в подходах ЭКЛАК в данный период – конкурентоспособность. Конкуренция стала восприниматься как благо, излишний протекционизм – как тормоз на пути технологического обновления. Были выработаны предложения по росту как эффективности местных компаний, так и привлекательности объединений региона для иностранных инвесторов. Укрупненно их можно обобщить в следующие основные блоки:

- для повышения конкурентоспособности требуется широкий набор государственных мер, включающих развитие инфраструктуры (транспортной, телекоммуникационной, энергетической и др.), формирование кадров в рамках как государственных, так и частных программ, инновационное и технологическое сотрудничество;

- торговая политика должна стремиться к большей открытости за счет снижения не только тарифных ограничений, но и гармонизации правил торговли;

- для борьбы с дисбалансами (как на уровне стран, так и социальных слоев) необходимо расширение перечня доступных инструментов. Помимо распространенных ранее преференций и льгот они должны включать структурные фонды и единые финансовые институты развития.

На **современном этапе** (с 2000-х гг.) позиция ЭКЛАК является наследием или продолжением тех взглядов, которые сформировались при переходе Латинской Америки к этапу открытого или нового регионализма в 90-х гг. XX века. Ряд предложенных на этом этапе тем, прежде всего региональная конкурентоспособность и торговая политика, были развиты и конкретизированы в набор предложений и инструментов для интеграционных объединений. Также значительно расширился набор предлагаемых направлений регионального сотрудничества: содействие торговле, инновационное развитие, промышленная политика, инфраструктурное и энергетическое сотрудничество, отдельные элементы пространственной политики (поддержка кластерных инициатив) и др. Новым и развивающимся направлением исследований ЭКЛАК стала проблематика эффективного взаимодействия с глобальными и региональными цепочками стоимости. Разработка данной тематики в работах комиссии совпала с развитием эмпирических исследований, посвященных взаимодействию местных фирм с ТНК и формулированием цельной теории глобальных цепочек стоимости.

Целесообразно отделять современную систему взглядов ЭКЛАК на региональную интеграцию от реального развития стратегий конкретных объединений и союзов. Анализ современного этапа развития интеграционных процессов в регионе позволяет выявить следующие его ключевые особенности.

- Кризис классических преференциальных схем интеграции, возникновение нового типа торговых блоков. В 2010 г. было завершено создание таможенного союза Mercosur, но это достижение представляется не столь позитивным в свете явного кризиса модели преференциальной интеграции. Недостатки формата таможенного союза проявились не только в долгой и сложной истории его формирования в Mercosur, но и в сложностях в заключении торговых соглашений с внерегиональными партнерами. Все чаще в странах–участницах Mercosur призывают к разрешению членам блока проводить сепаратные двусторонние торговые переговоры с третьими странами. Однако по опыту функционирования таможенного союза в CAN подобные послабления способны привести к развалу данного формата интеграции. Одновременно с этим получили развитие две новые формы внешнеторговых соглашений: двусторонние договоры о свободной торговле, а также непреференциальные торговые блоки (AP). В отличие от традиционных блоков AP избегает создания преференциальных торговых схем. Акцент делается на максимальное снижение тарифных и нетарифных ограничений и внедрение кумулятивной системы правил происхождения товаров, что облегчает выстраивание региональных цепочек стоимости.

- Расширение повестки сотрудничества на различных уровнях. Этот процесс является логичным продолжением процессов хозяйственного сближения национальных экономик. В ЛКА, помимо традиционного для региона сотрудничества в социальной и миграционной сферах, начиная с 2000-х гг. возникло множество новых направлений: промышленность, безопасность, энергетика, финансы, инфраструктура, образование, промышленная политика, здравоохранение и многое другое. Ряд российских и зарубежных экспертов

рассматривает подобную диверсификацию как «расширение в ущерб углублению», однако взгляд на опыт других мировых объединений показывает, что как раз эффективное углубление невозможно без расширения повестки.

- Конец идеологического однообразия подходов к интеграции. В ЛКА сформировалось четыре типа интеграционных стратегий: классические преференциальные блоки, имеющие статус таможенных союзов (Mercosur, отчасти Mercado Común Centroamericano и Comunidad del Caribe (CARICOM)); торговые блоки нового типа, нацеленные на непреференциальную интеграцию (AP, отчасти Tratado de Libre Comercio entre República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos de América (CAFTA-RD)); антилиберальные, антирыночные объединения (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA), действующие вне логики классических интеграционных союзов; общерегиональные объединения, включающие в себя многие вопросы экономического и политического сотрудничества, при этом лишённые торговой составляющей (Unión de Naciones Suramericanas, с определенными оговорками Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños).

При идентификации современного этапа развития интеграционных процессов в Латинской Америке принято отделять его или даже противопоставлять предшествующему периоду неолиберальных преобразований и открытого регионализма. Широкую популярность приобрел термин «постлиберальный регионализм», что недостаточно точно отражает сохранение крупнейшими объединениями региона либерального, «прорыночного» курса интеграции. Расцвет антилиберальных инициатив в 2000-х гг. закончился их очевидным текущим кризисом, доказавшим нежизнеспособность подобных схем интеграции. При этом растет осознание большинством региональных элит необходимости движения в сторону более либеральных, открытых и гибких стратегий интеграции для эффективного взаимодействия с формирующимися глобальными мегаблоками. Поэтому доминирующую в настоящее время в регионе модель сотрудничества

правильнее будет определять как «расширенный открытый регионализм» или «неоструктуралистский регионализм».

В третьей главе «Внутриотраслевая торговля в рамках интеграционных объединений Южной Америки» на базе различных вариантов расчета показателей ВОТ исследуются параметры хозяйственной специализации в трех основных интеграционных объединениях (Mercosur, CAN, AP).

Обзор основных теоретических и эмпирических исследований по тематике ВОТ демонстрирует ряд их общих особенностей и недостатков:

- большинство работ носит страновой характер, малое число исследований посвящено анализу ВОТ по интеграционным объединениям;
- в основном при анализе используется лишь один вид расчета индекса Грубеля-Ллойда (взвешенный или невзвешенный, далее – ИГЛ), а их целесообразно рассматривать в связке;
- крайне малое число работ описывают причины динамики показателей ВОТ, особенно в увязке с процессами торговой либерализации;
- отсутствуют крупные исследования ВОТ по основным интеграционным объединениям ЛКА.

В проведенном исследовании использовалась торговая номенклатура с подробным отраслевым делением (SITC Rev.2 5-digit), рассчитывались различные варианты ИГЛ (взвешенный и невзвешенный). Также применялось несколько видов его декомпозиции (вертикальный и горизонтальный, по типам отраслей). Единство методики расчетов по всем странам Южной Америки позволяет проводить сравнение как абсолютных значений показателей, так и их динамики.

Основным направлением исследования была связь ВОТ и торговой либерализации. Результаты изучения динамики ВОТ в странах и объединениях ЛКА демонстрируют, что в целом ее уровень в латиноамериканской промышленности вырос, особенно в 1990-е годы (см. Таблицу 1). При этом в тех отраслях, где сильнее сказывается эффект масштаба, более выражено

проявилась специализация и концентрация производства в более крупных и развитых странах центра (Бразилия, Аргентина, Колумбия, Мексика), в то время как экономики периферийных стран заняли нишу в отраслях менее чувствительных к эффекту масштаба. При этом поиск этой системы внутрирегиональной специализации не был одномоментным, так как периферийные страны (Уругвай, Венесуэла, Боливия, Парагвай) также предпринимали попытки встроиться в систему внутриотраслевого разделения труда, что отражалось во временном росте их невзвешенных и взвешенных ИГЛ в первые годы создания объединений. Однако слабая конкурентоспособность их хозяйств вкупе с усилением модели «центр-периферия» привели к постепенной переориентации этих стран преимущественно на межотраслевую специализацию в торговле с более крупными странами.

Таблица 1.

Агрегированные средневзвешенные ИГЛ для основных южноамериканских интеграционных объединений

Объединение	Партнер	1985	1990	2000	2010	2013
ALADI	Мир	0.077	0.108	0.274	0.168	н.д.
	ALADI	0.044	0.071	0.188	0.195	0.196
Mercosur	Мир	0.051	0.089	0.145	0.126	н.д.
	Mercosur	0.109	0.160	0.328	0.420	0.441
AP	Мир	0.053	0.066	0.232	0.123	н.д.
	AP	0.025	0.031	0.165	0.118	0.161
CAN	Мир	0.021	0.036	0.053	0.044	н.д.
	CAN	0.026	0.064	0.171	0.131	0.127

Проведенное исследование позволяет выделить три типа внутриотраслевой специализации в странах и объединениях ЛКА:

- Модель Mercosur (относительно «зрелая интеграция»), когда после достижения предела невзвешенного показателя ВОТ (примерно до уровня значений 0,2) происходит его плавная коррекция. На первом этапе в начале либерализации происходит усиление конкуренции между производителями из стран блока, вследствие чего растут невзвешенные и взвешенные показатели

ВОТ. На втором этапе рынок определяет наиболее эффективных игроков в каждой отрасли, из-за чего некоторое количество менее конкурентоспособных фирм могут покинуть рынок (коррекция невзвешенного ИГЛ примерно до уровня 0,15). При этом происходит формирование эффективной системы внутриотраслевой специализации в ряде чувствительных к эффекту масштаба отраслей, благодаря росту взаимной торговли в которых происходит рост взвешенных показателей ВОТ. Принципиальной особенностью является условие достижения максимальной либерализации и максимизации номенклатурного разнообразия (до уровня 90-95%). Данная модель свойственна странам с крупными и конкурентоспособными на зональном уровне промышленными комплексами. Примерами являются пары Бразилии и Аргентины или торговля Мексики со странами НАФТА. С определенными оговорками к нему можно отнести и торговлю Колумбии с Эквадором.

- Модель Тихоокеанского альянса. Страны стремительно наращивают объемы и номенклатурное разнообразие взаимной торговли, вследствие чего стабильно растут показатели ВОТ (как невзвешенные, так и взвешенные). Но из-за более поздних сроков начала либерализации и темпов диверсификации экспорта (номенклатурное разнообразие <70%) еще не достигнут предел невзвешенного ИГЛ (крайний уровень значений – 0,1-0,12). Можно ожидать, что по достижению его предельных значений, завершению поиска нового равновесного состояния и последующему созданию эффективной системы внутризонального разделения труда этот тип в целом повторит динамику модели Mercosur, хотя на это и потребуется больше времени.

- И, наконец, периферийная модель. Как и в модели Mercosur, через некоторое время после старта либерализации происходит достижение пиковых значений невзвешенного ИГЛ (до уровня 0,02-0,05), но затем следует его значительный спад. При этом не происходит создания эффективной системы внутриотраслевой специализации, значения взвешенного ИГЛ также снижаются. Причиной спада является слабая конкурентоспособность местных

производителей. За страной закрепляется периферийное положение в блоке с преимущественно межотраслевой специализацией. Примерами подобной модели в ЛКА являются Уругвай, Парагвай, Венесуэла, Боливия.

В **Заключении** дается общая оценка результатов теоретического исследования и эмпирического анализа процессов хозяйственной специализации посредством показателей ВОТ. К основным выводам диссертации относятся следующие.

- Углубление наших представлений об экономической интеграции невозможно без затрагивания смежных теоретических направлений. Базирующиеся на общем «теоретическом фундаменте» Новая экономическая география и Новая теория торговли описывают процессы, которые происходят на межнациональном и внутринациональном уровнях после начала либерализации. Один из ключевых выводов из данных подходов – интеграция ведет к воссозданию в новых условиях модели «центр-периферия», что способно повысить общую эффективность зоны, но несет риски для менее развитых стран оказаться на периферии. Активно развивающаяся в последние годы концепция глобальных цепочек стоимости дает возможность взглянуть на роль основных акторов хозяйственной деятельности – крупные фирмы и ТНК. Эффективное взаимодействие государства (в т.ч. в лице управляющих органов объединений) и бизнеса – ключевой залог успешного интеграционного строительства и ускорения экономического роста стран-участниц. Теория конкурентоспособности дает иной взгляд на роль усиления специализации и концентрации хозяйственной активности в процессе хозяйственной перестройки, видя в них риск снижения конкурентных стимулов.

- Современные позиции ЭКЛАК являются продолжением взглядов эпохи открытого регионализма или неоструктурализма. Однако попытка совместить почерпнутые из передового мирового опыта подходы и концепции с традиционной для региона моделью преференциальной интеграции делает систему взглядов ЭКЛАК внутренне противоречивой.

- Некорректно идентифицировать современный этап латиноамериканской интеграции как «постлиберальный регионализм», так как большинство объединений (кроме ALBA) сохраняют прорыночный курс развития, расширяя повестку сотрудничества. Наиболее динамичными в регионе являются те блоки (AP), которые выбрали наиболее открытую и либеральную модель интеграции. В то же время общий для региона кризис левых режимов в 2015-2016 гг. существенно ограничивает перспективы экспансии антилиберальных моделей сотрудничества (ALBA).

- Анализ показателей ВОТ способен расширить наши представления о процессах хозяйственной специализации в рамках торговой либерализации. Ценность исследования растет при одновременном сопоставлении двух типов ИГЛ (взвешенный и невзвешенный), а также использовании различных вариантов их декомпозиции.

- Страны и объединения ЛКА демонстрируют разнотипную динамику показателей ВОТ, что объясняется разными сроками интеграции, различиями в экономическом и промышленном потенциале, конкурентоспособностью отдельных отраслей и т.д. Можно выделить три модели внутриотраслевой специализации в странах и объединениях ЛКА: модель Mercosur, модель AP и периферийную модель. Модель Mercosur свойственна странам с крупными и конкурентоспособными на региональном уровне хозяйственными комплексами, ее реализация включает в себя два этапа: поиск нового равновесия, затем формирование эффективной системы внутриотраслевой специализации. Модель AP заключается в более плавных темпах либерализации и более медленном росте номенклатурного разнообразия взаимной торговли. Из-за этого показатели ВОТ в этом типе еще не достигли своих предельных значений, и формирование внутриотраслевой системы разделения труда еще не завершено. Периферийный тип свойственен странам с сырьевой экономикой (Боливия, Парагвай) либо тем, чья промышленность не выдержала конкуренцию с центральными державами (Венесуэла, Уругвай). В результате

они не смогли эффективно встроиться в зональные системы внутриотраслевой специализации в более сложных отраслях, а стали специализироваться преимущественно на межотраслевой торговле.

- В целом динамика внутриотраслевой торговли в странах и блоках Южной Америки демонстрирует схожесть с другими блоками в мире, в т.ч. ЕС. В более крупных и развитых странах центра усилилась специализация на отраслях с более выраженным эффектом масштаба, в то время как экономики периферийных стран заняли нишу в отраслях менее к нему чувствительных.

- В рамках Mercosur в ходе интеграции были проявлены все признаки реализации модели «центр-периферия», как это и предсказывалось Новой теорией торговли и теорией Новой экономической географии. Несмотря на ряд методических сложностей в изучении этого явления, анализ динамики отдельных отраслей, а также внутриотраслевой специализации, позволяет сделать вывод о том, что Парагвай и Уругвай закрепили периферийное положение, а Бразилия и Аргентина усилили свою центральную роль. Наиболее ярким в этом контексте видится пример Уругвая, так как страна обладала высоким промышленным потенциалом в начале процесса интеграции, но из-за низкой конкурентоспособности ряда своих отраслей растеряла его и не сумела эффективно встроиться в систему внутриотраслевого разделения труда блока.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях:

Разумовский Д.В. Интеграция в Южной Америке на старте нового века: инициативы, трудности и достижения // Латинская Америка. – №4, – 2011. – С.10 – 25. – 1 п.л.

Razumovsky D. América Latina y Asia Oriental: Paralelos Integracionistas // Iberoamerica. – №1. – 2014. – С.5 – 32. – 1 п.л.

Разумовский Д.В. Новые пути региональной интеграции: латиноамериканский и восточноазиатский опыт // Вестник Института экономики Российской академии наук. – №1. – 2014. – С.122 – 129. – 0,5 п.л.

Лавут А.А. Разумовский Д.В. История латиноамериканского унионизма // Латинская Америка. – №10. – 2014. – С.101 – 107. – 0,5 п.л.

Разумовский Д.В. Латинская Америка в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе / Под ред. Братерского М.В. – М. : ИНИОН РАН, 2014. – С.138 – 172. – 1,5 п.л.

Разумовский Д.В. Латиноамериканская интеграция выходит в мир. Перспективы для России // Мировая экономика и международные отношения. – №8. – 2015. – С.82 – 91. – 1 п.л.

Разумовский Д.В. Торговое сотрудничество ЛКА с внерегиональными партнерами // Латинская Америка. – №3. – 2016. – С.5 – 21. – 1,2 п.л.