

*В диссертационный совет Д002.030.01
на базе Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института Африки Российской академии наук,
123001, Россия, Москва,
ул. Спиридоновка, д. 30/1*

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертационную работу АЛИЕВА ТИМУРА МАМЕДОВИЧА
«Динамика, противоречия и социальные последствия
экономического роста в Казахстане (1991-2013 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук
по специальности 08.00.14 - «Мировая экономика»

Вопросы социально-экономического и политического развития современного Казахстана особенно актуализировались на фоне изменений ценовой конъюнктуры рынка углеводородов с одной стороны, и растущего интереса к странам Евразийского экономического союза (ЕАЭС) с другой. Большая зависимость вектора и содержания экономического развития Казахстана от нефтегазового сектора в значительной степени определяют и особенности динамики уровня и качества жизни населения в республике. В связи с этим, актуальность диссертации Алиева Т.М., посвященной системному изучению природы и особенностей экономического роста и его влияния на уровень жизни населения в Казахстане, не вызывает сомнений.

Содержание работы соответствует цели и задачам диссертации, оценивается как целостное, завершенное научное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение. Практическая значимость диссертационной работы Алиева Т.М. состоит в развитии существующих научных представлений о направлениях социально-экономического развития Казахстана, а также в возможности применения результатов исследования при разработке стратегических планов экономического развития и углубления структурных реформ в республике с целью постепенного

улучшения качества жизни и роста благосостояния населения. Отдельные положения диссертации могут быть использованы для повышения эффективности взаимодействия России с Казахстаном, как на двусторонней основе, так и в рамках интеграционной платформы ЕАЭС.

Диссертант демонстрирует глубокое знание объекта своего исследования – хозяйственной системы Республики Казахстан, проводит многосторонний ретроспективный анализ развития экономики Казахстана в составе единого народнохозяйственного комплекса СССР, определяет «исходную точку» трансформации экономической системы, подробно изучает особенности современного развития республики.

Автор работы отмечает, что высокая в прошлом товарно-экономическая взаимозависимость советских республик друг от друга, их зависимость от предыдущего пути развития в новой истории, отсутствие достаточного опыта самостоятельного государственного управления и ведения национального хозяйства – лишь часть проблем, с которыми столкнулись все республики б. СССР. Именно поэтому переход в 90-х гг. от директивных к рыночным формам хозяйствования происходил зачастую по лекалам международных доноров, которые были разработаны ими для транзитных стран. Однако по сравнению с другими, прежде всего - с соседними по региону республиками, Казахстан обладал несомненными стартовыми особенностями, к которым, в частности, относятся:

- большая территория;
- наличие значительных углеводородных запасов;
- высокая неравномерность развития отраслей национальной экономики с особым, между тем, значением аграрного производства;
- осознанный переход государства к стратегии долгосрочного планирования в 1998 г., в то время как весь мир преодолевал последствия «восточноазиатского» кризиса.

Особого внимания в диссертации Алиева Т.М. заслуживают историографические оценки казахстанского «path dependence» (стр. 14-26), аналитические таблицы и диаграммы, составленные по расчетам автора (стр. 22, 28, 29, 33, 36, 38), и анализ содержания и динамики структурных сдвигов (стр. 33-47). Импонирует скрупулезность, с которой автор обсуждает возможности сопоставимости статистических данных, сравнивая классификаторы видов экономической деятельности, применяемые в разные периоды (стр. 34) и, несомненно, правильно подчеркнутые неравномерности экономического развития республики (стр. 65-67). Также весьма интересной видится позиция автора диссертации относительно положительных свойств ненаблюдаемой экономики в Казахстане.

Особое место в диссертации занимает анализ доходов населения, их реальной и номинальной статистики, а также уровня бедности в республике. Автор справедливо отмечает, что показатели денежных доходов населения недооценены и искажены, что значительно снижает точность и достоверность суждений и представлений на эту тему (стр. 77-78). Ценно также наблюдение об опережающем росте показателя ВВП на душу населения по сравнению с заработной платой в Казахстане, а также низком в целом удельном весе зарплат в ВВП (стр. 81-82). Соискателем справедливо отмечается, что между экономическим ростом и изменением показателей дифференциации населения Казахстана не прослеживается четкой взаимосвязи и равной направленности тенденций (стр. 101).

Примечательной характеристикой той части диссертации, где рассматриваются особенности потребления и жилищных условий в современном Казахстане, являются те несовершенства методологического аппарата, используемого национальной статистической службой, и проблемы определения уровня продовольственного потребления (стр. 138-142), которые сформулированы и подчеркнуты автором работы.

В целом, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных автором в диссертации, обеспечены корректной постановкой задач, анализом соответствующих отечественных и зарубежных научных разработок и использованием обширного теоретического и эмпирического материала.

Несмотря на положительное в целом впечатление от диссертации соискателя Алиева Т.М., считаю необходимым отметить некоторые замечания и пожелания:

1. При анализе уровня развития сельского хозяйства, отмечая сдвиги в развитии аграрной отрасли и упоминая т.н. «зеленую революцию», автор, тем не менее, не упоминает о роли программ перехода к «зеленой экономике» и концепции «устойчивого развития», которые получили широкую государственную поддержку в Казахстане. Вообще, практически полное отсутствие анализа государственных программных документов, которые определяют вектор и коридоры развития Республики Казахстан, отличают работу, и, вероятно, являются в большей степени ее недостатком, нежели достоинством.
2. На стр. 36 диссертации автор указывает, что в 2000-е годы снизилась и доля транспорта в ВВП Казахстана. Однако непонятно, вошел ли в эту оценку динамично растущий объем перевозок, особенно с момента недавнего открытия ЖД «Жетыген-Коргас» с переходом «Хоргос» и обслуживающей его станцией Алтынколь на границе с Китаем. В работе вообще почти не затронуты отношения Казахстана и Китая, хотя Китай является одним из важнейших внешнеэкономических и инвестиционных партнеров Казахстана.
3. Согласно приведенным автором работы данным, рост среднедушевых денежных доходов казахстанцев после 2011 г. замедлился (стр. 79). Многие исследователи, особенно исследователи из Казахстана, склонны связывать это с последствиями функционирования Таможенного союза (с

2015 г. – ЕАЭС) и негативным влиянием его на благосостояние граждан Казахстана. Диссертантом этот вопрос никак не обсуждается, однако очевидно, что игнорировать контекст ЕАЭС, говоря о Казахстане, никак нельзя.

4. Также имеется несколько замечаний к таблицам и рисункам:

- Данные таблицы 22 (стр. 85) устарели почти на 10 лет. Имеет ли смысл такого сопоставления в диссертации?
- Комментарий к таблице 24 (стр.88) не соответствует тексту таблицы. Вероятно, обновив данные таблицы, диссертант просто не обновил текст комментария, однако, если бы он это сделал, то, возможно, отметил бы, что, начиная с 2000 г., соотношение пенсий к номинальным зарплатам и МРОТ почти не изменилось. Почти двукратное же увеличение пенсий по отношению к прожиточному минимуму лишь подтверждает тезис автора работы о его занижении.
- Вывод автора по данным таблицы 29 (стр. 95) видится непоследовательным. Киргизию, Таджикистан, Узбекистан и Молдавию отличает от Казахстана, прежде всего, разница в уровне доходов, а не «возможности наращивания экономического потенциала» последним.
- Комментарий к рисунку 19 (стр. 110-111), из которого вытекает, что казахстанцы из группы наиболее обеспеченных потребляют почти в 3 раза больше мяса, молочных продуктов и фруктов, в 2 раза больше овощей и т.д. – в целом некорректен. В силу национальных особенностей, традиционный уклад относительно более богатых казахстанцев, особенно в сельской местности, подразумевает включение в объем потребления продуктов питания менее обеспеченных членов рода (родственников). Без ремарки об этой национальной особенности (тем более что в третьей главе

диссертант все же обсуждает некоторые аспекты культурной и этноконфессиональной специфики), которая весьма заметно сказывается на статистике, выводы по рисунку теряют смысл.

Вместе с тем, указанные недочеты и упущения не снижают общую высокую оценку диссертации. Рецензируемая работа, несомненно, представляет собой единое по идее и способу ее обоснования научное исследование, выполнена самостоятельно, логично изложена и содержит научную новизну. Содержание опубликованных научных работ автора, судя по их перечню, и автореферат отражают основные, наиболее важные положения диссертации. Изложение текста логично и последовательно, аргументация соискателя убедительна, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям действующего Положения ВАК России, а ее автор – Алиев Тимур Мамедович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 - «Мировая экономика».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного
Учреждения науки
Института экономики
Российской академии наук

Тураева М.О.



25 августа 2015 г.
117418, Россия, г. Москва,
Новочеремушкинская ул. 42а
Телефон: +7 (499) 128-91-39