

В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 002.030.02
на базе Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института Африки Российской Академии наук
по адресу: 123001, Россия, г. Москва,
ул. Спиридоновка, д. 30/1,
тел: +7 495 690 6385, факс: +7 495 697 19 54

О Т З Ы В

официального оппонента

доктора исторических наук *Канинской Галины Николаевны*

на диссертацию *Халитовой Асии Ренатовны*

«Эволюция политики Франции в странах Субсахарской Африки в XXI в.: приоритеты и практика их реализации правительствами Н.Саркози и Ф.Олланда», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

Актуальность темы диссертационного исследования А.Р.Халитовой не вызывает сомнений, так как во французской внешней политике немаловажную роль исторически и неизменно Африканскому континенту отводится значительное место. Диссертантка на должном уровне сама раскрыла во Введении актуальность проблемы, справедливо отметив, что ещё «в период колонизации в странах Западной и Центральной Африки было сформировано т.н. французское *«pré caré»* (сфера интересов Франции), ставшее зоной политического и экономического влияния Пятой республики на континенте» (с.4). Совершенно справедливо характеризуя направления трансформации французского неокOLONИализма от классического через либеральный неоглобализм к поискам модели взаимоотношений в условиях нового миропорядка А.Р.Халитова попыталась определить, сравнить и оценить «африканские модели» при двух французских президентах – Н.Саркози (был у власти в 2007-2012 гг.) и Ф.Олланде (у власти в 2012-2017 гг.), представлявших две «традиционные» политические силы страны соответственно: правые и левые.

Диссертантка чётко сформулировала научную проблему, справедливо заметив, что «концептуально оба политических лидера пытались отказаться от модели *неокOLONИализма*, однако, столкнувшись с нараставшими внутренними и внешними угрозами, были вынуждены прибегать к методам

политического и экономического принуждения, а также «жесткой силы»» (с.6). В этой связи отметим очевидность **научной новизны** труда А.Р.Халитовой и поддержать тезис соискательницы о том, что «в российской историографии не существует комплексной исследовательской работы, посвящённой эволюции современного политического курса Франции в странах Субсахарской Африки», а в имеющихся трудах не охвачены «периоды президентских мандатов Н.Саркози и Ф.Олланда» (с.24). А.Р.Халитова детально и на высоком научном уровне обосновала 5 главных самостоятельно выработанных и положенных в основу текста «новых подходов

В заслугу А.Р.Халитовой следует поставить также и чёткость определения **объекта, предмета** исследования (с.6). Не вызывают возражений **хронологические и территориальные** рамки диссертации (с.6-7). **Цель** и вытекающие из неё **6 задач** обозначены ёмко и соответствуют объекту и предмету исследования (с.7). **Научная гипотеза** диссертации А.Р.Халитовой, построенная на доказательстве преемственности политики Франции в странах Субсахарской Африки и стремления «Парижа использовать традиционное влияние в Африке в качестве фактора поддержки статуса Франции как великой державы» (с.8), представляется убедительной. **Методологическая основа** диссертации раскрыта весьма сжато (с.8-9), но хотелось бы подчеркнуть, что при чтении основного текста работы становится очевидно, что А.Р.Халитова на высоком уровне овладела исследовательскими методами, требуемыми для такого вида научной работы.

Источниковая база диссертации выглядит впечатляюще (с.9-13). А.Р.Халитова опиралась на 11 групп источников, включающих каждая разнообразные их типы, и особо заслуживают внимания и одобрения эмпирические данные, полученные «в том числе методом интервьюирования», проведённого самой соискательницей «во время работы в качестве атташе в посольстве России в Гвинее в 2014-2017 гг., а также ознакомительной практики в Институте африканских исследований в Париже (ИМАФ) в 2017 г.» (с.13).

Раздел «**Степень научной разработанности темы**» свидетельствует о том, что А.Р.Халитова скрупулёзно проработала труды предшественников, как отечественных, так и зарубежных (с.13-24). Несомненной заслугой диссертантки следует считать, что, анализируя зарубежную историографию, она специально выделила подходы труды африканских историков к рассматриваемой проблеме, справедливо отметив, что «в отличие от африканских историков, рассматривающих историю французского присутствия на континенте с позиции афроцентризма, большинство западных исследователей делают акцент на факторе геополитической зависимости стран французского «*pré caré*» от бывшей метрополии» (с.23).

Шесть основных положений, вынесенных на защиту А.Р.Халитовой в качестве главных авторских постулатов, сформулированы грамотно с научной точки зрения и не вызывают возражений (с.25-27).

Основная часть диссертации поделена на 4 главы, каждая из которых соответственно состоит из нескольких параграфов. Главы составлены по проблемному принципу, что позволило А.Р.Халитовой в полной мере применить метод сравнительного анализа, существенно усилив научную значимость её исследования.

Глава первая **«Политическое сотрудничество Франции со странами Субсахарской Африки на современном этапе»** состоит из трёх параграфов (с.31-59). Охарактеризовав в общих чертах, как, начиная с основателя Пятой республики Ш.де Голля и до президентства Ж.Ширака, складывались и трансформировались, сохраняя при этом преемственность, взаимоотношения Франции и Субсахарской Африки, А.Р.Халитова справедливо отметила **«неизменный неокOLONиальный подход Парижа»** (с.42). Оценка политики Н.Саркози в регионе как попытка на начальном этапе правления внедрить либеральные административные реформы, но **«ввиду изменения политического ландшафта на континенте, включая рост внутривластного неустойчивости и конкуренции за сферы влияния в Африке»** (с.51) перешедшей на уровень **«жесткой силы»** дана А.Р.Халитовой аргументировано и вполне доказана. Справедливо в главе утверждается, что **«Ф.Олланд продолжил риторику своих предшественников, связанную с развитием транспарентных отношений с африканскими странами»** (с.57). А.Р.Халитова в деталях представила курс **«Африка-африканцам»** при Ф.Олланде, а общий вывод соискательницы о том, что **«либерал-консерватору»** Н.Саркози и социалисту Ф.Олланду не удалось в полной мере дистанцироваться от неокOLONиального прошлого Франции» (с.59) сделан совершенно справедливо.

Глава вторая **«Гибридизация «жесткой» и «мягкой силы» в африканской политике Франции»** поделена более дробным образом: в ней два параграфа, каждый из которых содержит по 2 подраздела (с.60-97). Логика авторского подхода А.Р.Халитовой заслуживает полного одобрения и позволяет детально ознакомиться, с одной стороны, с военным аспектом стратегии Франции в Африке (с.60-77), а с другой – направлениями культурно-гуманитарного сотрудничества Франции в регионе по линии так называемой **«франкофонии»** (с.77-97). Сравнив военные действия кабинетов Н.Саркози и Ф.Олланда, А.Р.Халитова сделала вполне обоснованный вывод о сходстве стратегических подходов либерал-консерваторов и социалистов, особо подчеркнув, что **«военная составляющая, как и прежде, осталась важнейшим гарантом сохранения влияния Франции на континенте»** (с.78). При этом нельзя не согласиться с рядом метко сделанных соискательницей заключений, таких как то, что в конечном итоге **«политика правительств Н.Саркози и Ф.Олланда соответствует концепции «realpolitik», или следования прагматическому внешнеполитическому курсу»** (с.95), что проявление этой концепции **«можно наиболее наглядно проследить»** (с.95) на примере Африки и, наконец, что культурно-гуманитарные аспекты влияния Парижа наглядно демонстрируют, как **«мягкая сила»** перешла в измерение

«дипломатии влияния», проводимое через Международную организацию Франкофонии (МОФ) в виде сочетания различных аспектов политики (с.78-97).

В трёх параграфах третьей главы - **«Некоторые аспекты экономической политики Франции в Субсахарской Африке»** - специальное внимание отведено таким направлениям деятельности Франции, как торговое и инвестиционное сотрудничество, помощь экономическому развитию в регионе, а также дана авторская оценка механизмам реализации экономического курса (с.98-130). В диссертации верно отмечено, что существовали общие принципы, которыми руководствовались оба президента, и А.Р.Халитовой вполне удалось проследить 6 главных направлений экономической деятельности Н.Саркози и Ф.Олланда. В то же время, будучи скрупулёзным исследователем, она сумела отметить и некоторые тактические расхождения, существовавшие между ними. «В отличие от Н.Саркози, - справедливо отмечает А.Р.Халитова, - правительство Ф.Олланда учитывало интересы не только крупных транснациональных компаний, но и среднего предпринимательского класса...Результатом усиления господдержки в период президентства Ф.Олланда стал значительный рост французских прямых иностранных инвестиций в страны Субсахарской Африки» (с.130).

Глава четвёртая - **«Особенности взаимоотношений Франции с отдельными странами Субсахарской Африки** – носит страноведческий характер, и в её четырёх параграфах отдельно рассмотрены двухсторонние контакты Франции с Кот-д'Ивуаром, Нигерией, ЮАР и Гвинеей (с.131-173). Выбор стран аргументирован А.Р.Халитовой, параграфы содержат необходимый исторический экскурс, даёт четкое представление и диверсификации действий Франции в обозначенном *«pré caré»* и шире – в не входящих в это пространство Нигерии и ЮАР. В целом, в главе на убедительно показано и доказано, что Пятая республика в рассматриваемый период сумела укрепить в регионе политическое сотрудничество и «получала поддержку по приоритетным вопросам международной и региональной повестки, в том числе в области безопасности и обеспечения мира, регулирования миграции, борьбы с климатическими изменениями, продвижения культурно-гуманитарных инициатив» (с.172-173).

Выводы **Заключения** диссертации, сведенные к 7-ми главным авторским положениям, логичны, обоснованы и не вызывают возражений (с.174-182). Кратко и уместно представлена ретроспектива «трансформации новейшего курса Франции в отношении стран субсахарского региона» при нынешнем президенте страны Э.Макроне (с. 181).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования очевидны и в том виде, как они сформулированы во Введении текста, свидетельствуют о том, что А.Р.Халитова хорошо представляет значимость собственного вклада в науку (с.27-28). Диссертация написана грамотным и понятным научным языком, читается легко и с интересом.

Вместе с тем, как в любом серьёзном научном исследовании, в диссертации А.Р.Халитовой имеются некоторые суждения и положения, на которые следует обратить внимание и которые требуют пояснения.

Во-первых, с концептуальной точки зрения, хотелось бы узнать мнение диссертантки относительно того, уместно ли ещё использовать термин «неоколониализм» в отношении бывших колониальных стран, не уступил ли он место, особенно в зарубежной литературе, термину «постколониализм»? Во-вторых, в содержательном плане хотелось бы увидеть более чёткое разграничение между понятиями «мягкая сила» и «дипломатия влияния». В-третьих, из текста не очень понятна реакция ООН, ЕС и таких важных партнёров Франции, как Германия и Великобритания, на отдельные французские инициативы в регионе. В том числе, как повлияло на политику Франции возвращение в военную структуру НАТО? В-четвёртых, диссертация выиграла бы, если бы А.Р.Халитова поместила и прокомментировала свои вопросы интервьюерам. В-пятых, с точки зрения общепринятой в источниковедении новой и новейшей истории классификации (см., например: Григорьева И.В. *Источниковедение новой и новейшей истории стран Европы и Америки. Учебное пособие. М., ИНФРА-М., 2012*) возникли недоразумения по поводу составленной библиографии. Почему СМИ не включены в группу источников вместе с прессой? (с.241-222). Почему отдельно выделены Интернет-ресурсы, если значительная часть полученной информации в целом берётся из Интернета? (с.205-214). В-шестых, отметим, что некоторые фамилии французских авторов, которых оппоненту приходилось знать лично и слышать, как они сами произносят свои фамилии, звучат несколько иначе: с.20 - Ш-Р.Ажерон, а не Ажерон (к сожалению, ушедший из жизни крупнейший специалист по колониальной политике Франции); с.23 – М. Вайс, а не М.Вэсс, хотя дальше в тексте имя этого видного специалиста по внешней политике Франции Мориса Вайса упоминается верно, как звучит; наконец, с.44 – политик Рама Жад, как её во Франции называют, а не Йяде.

Вместе с тем, как видно из вышеизложенного, сделанные замечания не носят принципиального характера, а служат скорее приглашением к дискуссии, может быть, помогут автору диссертации в дальнейших научных поисках и несколько не снижают научной значимости представленного к защите труда. Диссертация А.Р.Халитовой носит законченный характер и выполнена на высоком научном уровне.

Автореферат и опубликованные автором научные работы (общее число публикаций – 9, из них 4 в журналах из списка ВАК – с.29-30) достаточно полно отражают содержание и выводы диссертации.

Диссертационное исследование *Халитовой Асии Ренатовны* на тему «**Эволюция политики Франции в странах Субсахарской Африки в XXI в.: приоритеты и практика их реализации правительствами Н.Саркози и Ф.Олланда**» соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Заведующая кафедрой всеобщей истории
Исторического факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова»

доктор исторических наук, профессор

Г.Н.Канинская

