

Доклад «**Роль международного сообщества в ликвидации внутрисуданских конфликтов. Партнерство – путь к решению**» был представлен на **Международной научно-практической конференции по Судану**, состоявшейся в Москве 6-7 октября 2009 г. Среди ее участников - спецпредставители по Судану (Дарфуру) глав государств Большой восьмерки, руководители международных организаций, НПО, дипломаты, представители международного экспертного сообщества, СМИ.\*

**А.А.Ткаченко**

**Заведующий  
изучения**

**Центром**

**стран Северной Африки и Африканского Рога**

**Института Африки Российской академии наук**

1.

В мировых СМИ активно обсуждается, в том числе и международными экспертами, проблематика внутрисуданских конфликтов, что в целом способствует лучшему пониманию сути имеющихся проблем. При этом нельзя не отметить, что в рассуждениях и оценках нередко доминирует тезис об особых, своекорыстных интересах, имеющихся в Судане у отдельных стран и участников из группы наиболее влиятельных и активных акторов современных международных отношений.

Не отрицая имеющихся у России, США, Евросоюза, Китая и других государств и альянсов собственных интересов в Судане, следует особо подчеркнуть тезис о том, что представители мирового сообщества «по определению» выступают при решении внутрисуданских проблем прежде всего и главным образом как партнеры, а не конкуренты и тем более – не соперники.

При этом не следует упрощать положение вещей – возникающие противоречия в таком сложном процессе, как поиск путей прекращения вооруженных конфликтов и достижения стабильного, устойчивого мира - вполне естественное явление, и их не следует преувеличивать (нередко это – следствие конфронтационной логики анализа) и искусственно раздувать. Тем более, что на пути к миру в Судане немало «подводных рифов» и завалов, создающих условия для появлений различий в оценках и позициях, намерениях и действиях партнеров.

Тезис о «суданском пироге», который пытаются делить, по большому счету не выдерживает критики. Места в одной из крупнейших стран Африки и Ближнего Востока на ее экономической и гуманитарной «площадках» хватит компаниям и фирмам всех из вышеперечисленных стран и регионов. Разумеется, такая констатация не отрицает здоровую, цивилизованную по форме и конструктивную по сути конкуренцию между ними.

Но еще раз необходимо подчеркнуть – Россия, США, члены Евросоюза, Китай и другие – партнеры, а не

соперники в отношении решения внутрисуданских проблем. Да и первый день нынешней конференции, содержание докладов и выступлений более чем 30 ее участников -убедительное подтверждение такой оценки.

2.

Каковы бы ни были сценарии развития ситуации в Судане после выборов и референдума, разумной альтернативы цивилизованному «разводу» или цивилизованному решению о сохранении единства страны нет. Конечно, сохранение единого Судана, в принципе, по многим причинам предпочтительнее «развода», отделения Юга. Это не отрицают многие не только на Севере, но и на Юге Судана. Но, как показывает исторический опыт Европы, Африки, да и других регионов мира, цивилизованный развод зачастую не является наилучшим результатом или средством преодоления системного кризиса. Известная пословица гласит: «плохой» мир лучше «хорошей» войны. Только один пример – Чехословакия, да и не только она. Конечно же, надо сделать все возможное, чтобы хаос и новый виток гражданской войны в Судане не повторились.

3.

Судан остро нуждается в стабильном мире. Это открывает возможности для стратегического решения острейших экономических и социальных проблем. Только мир, обеспечивающий внутривластную стабильность, формирует необходимый благоприятный инвестиционный климат, открывает реальную перспективу привлечения современных технологий, передового управленческого опыта и капиталов, в которых нуждается Судан для преодоления системного кризиса и строительства современной устойчивой, устойчиво и динамично развивающейся национальной экономики. Мир, и это не менее важно, будет способствовать вовлечению в хозяйственный оборот и эффективному применению огромных внутренних ресурсов Судана – людских, топливно-сырьевых, агроклиматических – уникальных по своим масштабам и разнообразию.

4.

И, наконец, представляется совершенно необходимым, чтобы мировое сообщество последовательно придерживалось четкого сигнала, который оно посылает – каков бы ни был исход выборов и референдума, Судан не останется один на один со своими проблемами – все основные акторы современных международных отношений – Евросоюз, США, Франция, Россия продолжат оказание необходимой, посильной гуманитарной помощи.

Именно акцент на гуманитарных аспектах в экономическом сотрудничестве с Суданом должен быть «альфой и омегой» всей экономической деятельности основных членов международного сообщества в Судане до разрешения ситуации, ликвидации вооруженных конфликтов и наступления мира. Лишь мир откроет перспективу полномасштабного восстановления, реабилитации – экономической и социальной районов, пострадавших от вооруженных действий, и страны в целом, решения фундаментальных задач в экономической и социальной сферах.

5.

Особо следует сказать о программах реабилитации пострадавших районов Судана. Трудно переоценить их роль и значение в разрешении конфликтных ситуаций в стране и в постконфликтном развитии. Остановимся лишь на одном, возможно самом важном аспекте этих программ: они способны сыграть роль эффективного инструмента в консолидации конфликтующих групп и движений, о ключевом основополагающем значении которой говорили многие выступавшие на конференции.

Представители различных групп и движений в ходе консультаций и встреч с медиаторами должны быть услышаны и их предложения необходимо положить в основу программ реабилитации пострадавших в ходе боевых действий районов. Те группы и движения, которые, как они утверждают, выступают от имени своих этнических общностей, не в состоянии четко и ясно артикулировать и добиться тем самым удовлетворения их основных, базовых потребностей, утрачивают право представлять кого бы то ни было и попросту остаются вне жизненно важного и судьбоносного процесса реабилитации и развития.

Таким образом, происходит очищение от деструктивных сил и, одновременно консолидация осознанно мотивированных и креативных общественных сил, которые и сыграют роль локомотива на пути преодоления имеющихся завалов, развития страны.

В этой связи крайне важно, чтобы программы реабилитации были предельно четко спланированы по содержанию и этапам их реализации, т.к. «одним махом» все задачи не могут быть решены: что-то неизбежно будет корректироваться, меняться, дополняться и т.д.

В этой связи представляется полезным продумать вопрос о проведении до выборов и референдумов конференции «круглого стола» с целью завершения разработки такой реабилитационной программы (или ее прообраза) с участием всех заинтересованных сторон и международного экспертного сообщества. В мировой практике подобные мероприятия себя зарекомендовали с самой лучшей стороны.

\*Доклад подготовлен при содействии Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект «Россия, Евросоюз, США и Китай на Ближнем Востоке и в Северной Африке: конкуренты и партнеры», №09-03-00697а/р.